
A 218
1375

А. А. Ивановскій и А. Г. Рождественскій.

Насколько вѣрны выводы профессора Н. Ю. Зографа въ его „Антропометрическихъ изслѣдованіяхъ мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губерній“ и имѣютъ-ли эти „Изслѣдованія“ какое-либо научное значеніе?

МОСКВА.
Высоч. утвержд. Т-во Скоропеч. А. А. Левенсонъ. Петровка, д. Левенсонъ.
1894.

А. А. Ивановскій и А. Г. Рождественскій.



Насколько вѣрны выводы профессора Н. Ю. Зографа въ его „Антропометрическихъ изслѣдованіяхъ мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губерній“ и имѣютъ-ли эти „Изслѣдованія“ какое-либо научное значеніе?

МОСКВА.
Высочайше утвержд. Т-во Скоропеч. А. А. Левенсонъ. Петровка, д. Левенсонъ.
1893.

Дозволено цензурой. Москва, 30 октября, 1893 года.

„Предлагаемое на судъ товарищей по наукѣ изслѣдованіе показало отрадную сторону въ антропологіи, этой науки еще молодой и многими отвергаемой".
Стр. 177 „Изслѣдованій" г. Зографа.
Audiatur et altera pars...

Осенью прошлаго (1892) года русская антропологія „обогатилась" новымъ обширнымъ изслѣдованіемъ, принадлежащимъ профессору Московскаго университета Н. Ю. Зографу и носящимъ заглавіе: „Антропометрическія изслѣдованія мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губерній. Произведены на основаніи: 1) свѣдѣній о призывныхъ къ исполненію воинской повинности за 1882, 1883 и 1884 года, 2) наблюденій Н. И. Лыжина и 3) личныхъ наблюденій". Резюмэ этихъ изслѣдованій было напечатано въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ" (1892 г., №№ 217 и 224), во 2-омъ томѣ „Congrès international d'archéologie préhistorique et d'anthropologie" (Moscou, 1893) и въ № 22-мъ XXII тома журн. „Globus".

Впечатлѣніе, получаемое *при бѣгломъ просмотрѣ* книги г. Зографа и по прочтеніи *только выводовъ ея*, не можетъ не говорить въ пользу автора по многимъ причинамъ: 1) объемистое „сочиненіе" его, обнимающее вмѣстѣ съ приложеніями около 50-ти печатныхъ листовъ, снабжено 34 фототипическими таблицами, 16-ью раскрашенными картами и 63-мя политипажами въ текстѣ; 2) изслѣдованія автора касаются населенія, ближе всего къ намъ стоящаго и въ то время, какъ производились довольно многочисленныя изслѣдованія различныхъ инородцевъ Россіи, остававшагося мало изученнымъ въ антропологическомъ отношеніи, несмотря на тотъ глубокій научный интересъ, какой представляетъ собою разъясненіе физическаго типа этого населенія, его особенностей и его большей или меньшей однородности; 3) выводы автора (въ вѣрности которыхъ, *казалось-бы*, никоимъ образомъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ они явились въ результатѣ обработки „точныхъ математическихъ данныхъ") или блещутъ новизной большой научной важности, или-же служатъ подтвержденіемъ историческихъ данныхъ, о которыхъ авторъ, по неоднократному его увѣренію, узналъ уже *послѣ* произведенныхъ имъ изслѣдованій. Мы могли-бы привести еще

длинный рядъ подобныхъ-же неоспоримыхъ достоинствъ „сочиненія“ г. Зографа, которыя невольно вызвали-бы въ насъ должную дань уваженія къ труду автора, заставили-бы принести послѣднему глубокую признательность и благодарность, а русскую антропологію поздравить съ новымъ „цѣннымъ вкладомъ“, но... audiatur et altera paro

Всякому, мало-мальски знакомому съ антропометрическими изслѣдованіями, хорошо извѣстно, какая важная роль принадлежитъ въ антропометріи цифрамъ. Цифры въ ней — все, и безъ цифръ антропометрія немыслима. Современный антропологъ не удовольствуется, если вы ему скажете, что у представителей такого-то народа голова большая, руки длинны, ноги коротки, туловище невелико и пр., а подавайте ему цифры, цифры и цифры: голова большая—сколько миллиметровъ? руки длинны,—сколько миллиметровъ? и т. д. Цифрами выражаются какъ абсолютные размѣры различныхъ антропометрическихъ величинъ, такъ и ихъ взаимныя соотношенія, на цифрахъ же строятся и выводы. Само собою разумѣется, что при такомъ громадномъ значеніи цифръ въ антропометріи, онѣ требуютъ со стороны автора самой добросовѣстной и тщательной ихъ обработки, не допускающей болѣе или менѣе серьезныхъ ошибокъ и въ особенности такихъ, которыя могутъ вліять на правильность дѣлаемыхъ выводовъ. Вѣдь выводы эти, по большей части, не провѣряются (да и не хватило-бы человѣческихъ силъ провѣрять выводы всѣхъ авторовъ),—правильность ихъ лежитъ на отвѣтственности и совѣсти автора. А между тѣмъ, если выводы того или иного изслѣдованія невѣрны, невѣрны въ томъ смыслѣ, что явились въ результатѣ допущенныхъ авторомъ ошибокъ въ вычисленіяхъ, какія громадныя и серьезныя заблужденія они могутъ внести въ науку! Мало того, что въ послѣдней устанавливаются въ этомъ случаѣ факты, на самомъ дѣлѣ несуществующіе, ошибочное и ложное принимается за истинное и т. д., мало этого—сколько и дальнѣйшихъ изслѣдователей могутъ, совершенно непроизвольно, вносить новыя заблужденія въ науку, благодаря только тому, что въ своихъ выводахъ они будутъ опираться или дѣлать сравненіе съ этими, на ошибкахъ построенными, quasi—научными фактами.

Печальный образчикъ подобнаго рода изслѣдованій мы видимъ въ „Антропометрическихъ изслѣдованіяхъ мужскаго великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губ“,

г. Зографа. Ни русская, ни западно-европейская антропологическая литература не можетъ противупоставить этимъ „Изслѣдованіямъ“ ни одного, которое отличалось-бы такою-же массой отрицательныхъ качествъ и выводы котораго такъ-же мало соотвѣтствовали-бы дѣйствительности. Каждый, надѣемся, убѣдится въ этомъ изъ настоящей нашей брошюры, цѣль которой—предостеречь и избавить науку отъ тѣхъ заблужденій, которыя можетъ внести въ нее книга г. Зографа. [1])

ГЛАВА I.

Первая глава книги г. Зографа посвящена разсмотрѣнію величинъ роста великоруссовъ на основаніи, главнымъ образомъ, свѣдѣній о призывныхъ къ исполненію воинской повинности за 1882 — 1884 гг., а также немногочисленныхъ измѣреній самого автора и г. Лыжина. Остановимся прежде всего на вопросѣ о безошибочности обработки г. Зографомъ данныхъ о ростѣ призывныхъ и потомъ уже укажемъ на ошибки въ обработкѣ матеріала, собраннаго самимъ авторомъ и г. Лыжинымъ.

Мы сомнѣваемся, чтобы авторъ былъ знакомъ съ различными способами обработки статистическихъ данныхъ, предложенными антропологами, статистиками и нѣкоторыми врачами, занимавшимися изслѣдованіями, близко касающимися антропологіи, а такое знакомство было бы для автора далеко не лишнее,—оно помогло-бы ему изслѣдовать характеръ наблюденій, ихъ распредѣленіе и, главное, *вѣроятную достовѣрность полученныхъ выводовъ*. Работъ, авторы которыхъ старались отнестись строго критически къ найденнымъ явленіямъ, подмѣтить въ нихъ естественную связь и облечь ее въ научную форму на математическихъ основахъ, было немало. Укажемъ на Ihering'а [2]), предложившаго воспользоваться числами колебанія (Oscillationszahlen), которыя показываютъ, какъ велико въ среднемъ отклоненіе каждаго измѣренія отъ вычислен-

---

[1]) Трудъ по провѣркѣ книги г. Зографа раздѣленъ между авторами этой брошюры слѣдующимъ образомъ: г. Рождественскимъ провѣрены данныя о ростѣ призывныхъ Ярославской и Костромской губ., о величинѣ головы въ вертикальной проекціи и о цвѣтѣ глазъ и волосъ; провѣрка и разборъ всего остальнаго матеріала принадлежитъ г. Ивановскому.

[2]) *Ihering*. Zur Einführung von Oscillationsexponenten in die Craniometrie. „Archiv für Anthropologie,“ 1878. S. 411.

ной средней, и приписывать его къ средней въ видѣ показателя отклоненія (Oscillationsexponent); укажемъ далѣе на знаменитый биноміальный законъ Кетле, [1]) справедливость котораго такъ блистательно доказали изслѣдованія Робертса,[2]) Эрисмана,[3]) Зака,[4]) Дика [5]) и мн. другихъ, на Stieda [6]) и Thoma, [7]) предложившихъ воспользоваться „теоріей индивидуальныхъ отклоненій"; укажемъ, наконецъ, на Galton'a, [8]) по методѣ котораго впервые обработалъ свои цѣнные матеріалы Bowditsch [9]). Проф. Зографъ не пользуется этими выроботанными наукою методами [10]) и совершенно игнорируетъ ихъ. Онъ, какъ „авторитетный антропологъ", [11]) хочетъ быть во всемъ оригиналенъ, и это, должно сказать, вполнѣ удается ему, какъ—это мы увидимъ далѣе.

Центральнымъ и имѣющимъ превалирующее значеніе мѣстомъ въ главѣ о ростѣ являются 10-ая и 11-ая страницы, на которыхъ приведена „таблица (,) показывающая числа измѣренныхъ особей даннаго роста по уѣздамъ, распредѣленныя по десяткамъ миллиметровъ". На основаніи ея авторомъ составлена, во-первыхъ, „таблица, показывающая процентное содержаніе величинъ роста" (авторъ добавляетъ въ скобкахъ: „цифры, выражающія проценты, взяты приблизительно"; не мѣшало бы указать степень приближенія, которая, оказывается, очень велика, и то, что г. Зографъ называетъ приближеніемъ, было бы справедливѣе назвать „уда-

[1]) *Ad. Quetelet.* Anthropométrie ou mesure des différentes facultés de l'homme. Bruxelles. 1870, p. 260.

[2]) *Ch. Roberts.* Manual of anthropometry. London. 1878.

[3]) *Fr. Erismann.* Untersuchungen über die körperliche Entwickelung der Fabrikarbeiter in Zentralrussland. Tübingen. 1889.

[4]) *Н. В. Закъ.* Физическое развитіе дѣтей въ среднеучебныхъ заведеніяхъ г. Москвы. Москва 1892.

[5]) *А. Дикъ.* Матеріалы къ изслѣдованію роста, вѣса, окружн. груди и пр. Спб., 1883.

[6]) *L. Stieda.* Ueber die Anwendung der Wahrscheinlichkeitsrechnung in der Anthropol. Statistik. „Archiv für Anthr." Band XIV, S. 167.

[7]) *Thoma.* Untersuchungen über die Grösse u. d. Gewicht der anat. Bestandtheile des menschlichen Körpers. Leipzig. 1882.

[8]) *Galton.* Natural Inheritance. London. 1889.

[9]) *Bowditsch.* The Growth of Children, studied by Galton's Method of percentile grades. Boston. 1891.

[10]) Ознакомиться со всѣми ими можно въ книгѣ д-ра Н. В. Зака.

[11]) См. „Московскія Вѣдомости," 1892 г., № 301.

леніемъ“ отъ дѣйствительныхъ цифръ); во-вторыхъ „таблица, показывающая распредѣленія высокаго (,) средняго и низкаго роста по уѣздамъ, а также наиболѣе часто встрѣчающіяся величины его“; въ-третьихъ, „таблица, показывающая въ процентахъ (также приблизительно?) распредѣленіе по уѣздамъ высокаго, низкаго и средняго ростовъ“; въ-четвертыхъ, наконецъ, на основаніи этой же таблицы авторъ чертитъ рядъ діаграммъ и картъ, на которыя наноситъ „колебанія разныхъ величинъ роста по уѣздамъ, губерніямъ и всему краю“. Вообще эта таблица — главный фундаментъ всей 1-ой главы, и на немъ возводятся всѣ остальныя соображенія и разсужденія автора. Крѣпокъ этотъ фундаментъ, безошибочно построенъ авторомъ, — вѣрно и безошибочно все остальное; а разъ онъ построенъ невѣрно, съ массой грубыхъ ошибокъ—неминуемо должно рухнуть и все зданіе. По счастію для насъ, авторъ приложилъ въ концѣ книги всѣ тѣ данныя о ростѣ призывныхъ, на основаніи которыхъ составлена эта таблица, и мы имѣли полную возможность провѣрить правильность ея. Результаты провѣрки, для г. Зографа и достоинства его книги очень неутѣшительные, приводимъ на прилагаемой въ концѣ этой брошюры таблицѣ. На этой таблицѣ за каждымъ столбцомъ цифръ г. Зографа слѣдуетъ столбецъ цифръ, подсчитанныхъ нами, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсчетъ у г. Зографа оказывался вѣрнымъ, мы въ своемъ столбцѣ ставили кавычки (»). Разсматривая эту таблицу, видимъ, что вѣрно сосчитанныхъ чиселъ очень немного, въ особенности въ центрѣ таблицы, имѣющемъ наиболѣе важное значеніе, такъ какъ при своихъ выводахъ и въ діаграммахъ г. Зографъ крайними цифрами не пользуется, а оперируетъ только надъ тѣми, которыя лежатъ въ предѣлахъ между 1550 и 1870 мм. Если подсчитать ошибки въ вычисленіяхъ цифръ въ этихъ предѣлахъ, то, оказывается, въ Владимірской губ. онѣ составляютъ 66,66%, въ Ярославской — 65,06% и въ Костромской—56,01%. Насколько немаловажны эти ошибки и насколько онѣ должны измѣнить ту картину въ распредѣленіи великороссовъ по высотѣ роста (по уѣздамъ, губерніямъ и всему краю), какую рисуетъ г. Зографъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ таблицъ, въ которыхъ указано, въ сколькихъ случаяхъ и на какое количество субъектовъ невѣрны подсчеты.

Владимірская губернія.

	Александровскій у.	Суздальскій у.	Юрьевскій у.	Шуйскій у.	Покровскій у.	Владимірскій у.	Ковровскій у.	Вязниковскій у.	Судогодскій у.	Муромскій у.	Гороховецкій у.	Вся Владимірская г.
Подсчитано менѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 11 суб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
„ „ „ „ „ 7 „	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 5 „	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 2 „	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 1 „	2	1	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—
„ болѣе „ „ „ 1 „	5	6	4	6	7	11	5	12	2	4	6	—
„ „ „ „ „ 2 „	2	6	2	2	4	5	3	3	—	1	5	2
„ „ „ „ „ 3 „	—	—	4	1	1	—	5	5	—	1	3	-
„ „ „ „ „ 4 „	—	—	2	—	2	—	3	—	—	1	1	1
„ „ „ „ „ 5 „	—	5	1	—	6	2	1	—	—	1	3	1
„ „ „ „ „ 6 „	—	3	1	—	3	3	3	2	—	2	2	—
„ „ „ „ „ 7 „	—	-	—	—	1	1	1	2	—	3	—	—
„ „ „ „ „ 8 „	—	2	1	—	2	1	2	1	—	1	—	1
„ „ „ „ „ 9 „	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
„ „ „ „ „ 10 „	—	—	1	—	—	—	—	1	—	2	1	3
„ „ „ „ „ 11 „	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—
„ „ „ „ „ 12 „	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 13 „	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 14 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
„ „ „ „ „ 15 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
„ „ „ „ „ 16 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1
„ „ „ „ „ 17 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1
„ „ „ „ „ 18 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
„ „ „ „ „ 20 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 21 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
„ „ „ „ „ 22 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
„ „ „ „ „ 24 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
„ „ „ „ „ 29 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—

	Александровскій у.	Суздальскій у.	Юрьевскій у.	Шуйскій у.	Покровскій у.	Владимірскій у.	Ковровскій у.	Вязниковскій у.	Судогодскій у.	Муромскій у.	Гороховецкій у.	Вся Владимірская г.
Подсчитано болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 30 суб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
„ „ „ „ „ 35 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 36 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 38 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 41 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 44 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 45 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 51 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 52 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 58 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 59 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
„ „ „ „ „ 60 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 64 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 70 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 80 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1

Ярославская губернія.

	Пошехонскій у.	Любимскій у.	Мышкинскій у.	Угличскій у.	Ярославскій у.	Ростовскій у.	Моложскій у.	Рыбинскій у.	Романово-Борисогл. у.	Даниловскій у.	Вся Ярославская г.
Подсчитано менѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 88 суб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 78 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 64 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 62 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—

	Пошехонскій у.	Любимскій у.	Мышкинскій у.	Угличскій у.	Ярославскій у.	Ростовскій у.	Моложскій у.	Рыбинскій у.	Роман.-Борисогл. у.	Даниловскій у.	Вся Ярославская г.
Подсчитано менѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 50 суб	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 44 „		—	—	—	—	—	—		—	—	1
„ „ „ „ „ 29 „	—	—	—	—	1	—	—	—		—	—
„ „ „ „ „ 27 „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 21 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 14 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 13 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 12 „	1	—	—	1	—	—	—		—	—	—
„ „ „ „ „ 11 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 9 „	1	—		—	1	1	—	1	—	—	—
„ „ „ „ „ 8 „	—	—	—	—	—	1	—	1	—		—
„ „ „ „ „ 7 „	—	—	—	1	—	—	—	—	—		1
„ „ „ „ „ 6 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—		1
„ „ „ „ „ 5 „		—	—	—	—	—	—	—		—	1
„ „ „ „ „ 4 „	2	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—
„ „ „ „ „ 3 „	—	—	—	2	—	2	2	2	1	—	—
„ „ „ „ „ 2 „	1	—	—	1	—	2	4	2	4	1	3
„ „ „ „ „ 1 „	6	5	4	3	4	—	2	—	3	8	1
„ болѣе „ „ „ 1 „	5	2	8	4	4	1	2	1	5	4	—
„ „ „ „ „ 2 „	2	—	3	3	2	5	5	5	2	3	2
„ „ „ „ „ 3 „	1	—	—	1	2	3	4	3	2	—	1
„ „ „ „ „ 4 „	1	—	—	1	—	2	—	2	—	—	1
„ „ „ „ „ 5 „	—	—	—	—	4	2	1	2	—	—	1
„ „ „ „ „ 6 „	—	—	—	1	1	1	1	1	—	—	1
„ „ „ „ „ 7 „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 8 „	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
„ „ „ „ „ 9 „	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1
„ „ „ „ „ 11 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 12 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 13 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—

	Пошехонскій у.	Любимскій у.	Мышкинскій у.	Угличскій у.	Ярославскій у.	Ростовскій у.	Моложскій у.	Рыбинскій у.	Роман.-Борисогл. у.	Даниловскій у.	Вся Ярославская г.
Подсчитано болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, на 14 суб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 15 „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 16 „	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 18 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 25 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 33 „	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 37 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 45 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 50 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 61 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 74 „	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 104 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 111 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1

Костромская губернія.

	Солигаличскій у.	Чухломскій у.	Кологривскій у.	Ветлужскій у.	Буйскій у.	Галичскій у.	Макарьевскій у.	Костромской у.	Юрьевецкій у.	Варнавинскій у.	Нерехтскій у.	Кинешемскій у.	Вся Костромская г.
Подсчитано менѣе, чѣмъ слѣд., на 17 суб.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 14 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
„ „ „ „ „ 11 „	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 10 „	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 9 „	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ „ „ 8 „	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—

	Солигаличскій у.	Чухломскій у.	Кологривскій у.	Ветлужскій у.	Буйскій у.	Галичскій у.	Макарьевскій у.	Костромской у.	Юрьевецкій у.	Варнавинскій у.	Нерехтскій у.	Кинешемскій у.	Вся Костромская г.
Подсчитано менѣе, чѣмъ слѣд., на 6 суб.	—	—	—	—	1	—	—	—	—		—	—	1
„ „ „ „ „ 5 „	—	1	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
„ „ „ „ „ 4 „	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—
„ „ „ „ „ 3 „	—	—	1	2	1	—	2	2	1	—	1	1	—
„ „ „ „ „ 2 „	1	—	3	3	2	—	3	2	4	—	4	2	4
„ „ „ „ „ 1 „	1	3	5	5	3	2	5	—	2	—	4	5	1
„ болѣе „ „ „ 1 „	1	2	6	4	4	3	4	3	5	2	10	8	2
„ „ „ „ „ 2 „	1	2	2	1	4	—	5	3	2	2	—	2	2
„ „ „ „ „ 3 „	—	1	2	—	—	—	—	—	2	1	1	1	1
„ „ „ „ „ 4 „	—	—	—	—	1		1	—	—	2	1	1	2
„ „ „ „ „ 5 „	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	—	—
„ „ „ „ „ 6 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
„ „ „ „ „ 7 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
„ „ „ „ „ 8 „	—	—	—	—	—	—	—			3	—	—	1
„ „ „ „ „ 9 „	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1
„ „ „ „ „ 10 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—		2
„ „ „ „ „ 11 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
„ „ „ „ „ 12 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1
„ „ „ „ „ 13 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
„ „ „ „ „ 14 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
„ „ „ „ „ 17 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
„ „ „ „ „ 18 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
„ „ „ „ „ 20 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
„ „ „ „ „ 22 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 28 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ „ „ 36 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1

Если-же взять графу съ цифрами для всѣхъ трехъ губерній, то здѣсь ошибки достигаютъ своихъ крайнихъ предѣловъ, а именно есть цифры менѣе дѣйствительныхъ на 4, 5, 32, 40, 54, 69,

съ другой стороны—масса цифръ, которыя должны быть менѣе на 6, 8, 9, 12, 14, 17 (3 случая), 18, 48, 54, 55 (2 случая), 62, 63, 71, 72, 84, 93, 103, 120, 139, 157 и 189! Поражаютъ также ошибки въ числахъ, выражающихъ количество особей (14 стр.), данными о ростѣ которыхъ пользовался авторъ. Изъ приложенной въ концѣ брошюры таблицы читатель увидитъ, что только въ 2-хъ уѣздахъ количество особей показано правильно, во всѣхъ-же остальныхъ оно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Совершенно невѣрны поэтому и тѣ таблицы, діаграммы и карты, которыми авторъ хочетъ дать болѣе наглядное представленіе о ростѣ великоруссовъ.

Чтобы покончить съ главою о ростѣ, упомянемъ еще о тѣхъ цифрахъ, которыя получены самимъ авторомъ и г. Лыжинымъ при измѣреніи 191 суб. Упомянуть о нихъ тѣмъ болѣе необходимо, что, по словамъ г. Зографа (1 стр.), „измѣренія эти служили, такъ сказать (,) *контрольными* и дополнительными къ тѣмъ общимъ даннымъ, которыя представило изученіе и разсмотрѣніе цифръ, доставленныхъ гг. воинскими начальниками“. Цифры эти приведены на 33—34 стр. книги г. Зографа и еще разъ убѣждаютъ насъ въ удивительномъ упорствѣ автора, даже при немногочисленныхъ вычисленіяхъ, не обходиться безъ ошибокъ. Maximum цифры роста великоруссовъ Покровскаго уѣзда приведенъ въ 1760 мм., а слѣдуетъ—1820 мм , submaximum — 1750 вм. 1800, средняя цифра роста—1650 вм. 1652. Вообще среднія цифры роста невѣрны въ большинствѣ уѣздовъ, напр., въ Юрьевскомъ уѣздѣ — 1702 вм. 1707 мм., въ Галичскомъ — 1641 вм. 1644, въ Костромскомъ — 1668 вм. 1658, въ Кинешемскомъ — 1539 вм. 1589. И такія-то цифры г. Зографъ называетъ контрольными!..

Къ какимъ-же, въ концѣ концовъ, выводамъ пришелъ авторъ на основаніи всѣхъ этихъ ошибочныхъ вычисленій? „Стоитъ, — говоритъ онъ на 173 стр.,—просмотрѣть діаграммы распредѣленія ростовъ по уѣздамъ, а особливо по губерніямъ и всему краю (гдѣ ошибокъ „особливо“ много), чтобы видѣть, что *ломанная линія діаграммы показываетъ всюду три вершины*: двѣ меньшія въ группахъ роста высокаго и ниже средняго и третью, наиболѣе высокую, являющуюся въ предѣлахъ ростовъ среднихъ между тѣми, на которыя падаютъ двѣ меньшія вершины (,) и указывающую на обиліе въ краѣ населенія съ этимъ признакомъ среднимъ, въ

сравненія съ двумя другими преобладающими величинами роста. Опираясь,—говоритъ авторъ далѣе,—на этотъ признакъ, который основывается на наблюденіяхъ (слѣдовало-бы прибавить: „и ошибочныхъ вычисленіяхъ") надъ почти 30,000 особей, я и назову эти два типа, изъ которыхъ сложился средній типъ великорусса, типами высокорослымъ и низкорослымъ". Мы уже знаемъ, насколько вѣрны всѣ эти діаграммы въ книгѣ г. Зографа, показывающія всюду три вершины и „особливо" по губерніямъ и всему краю; но если даже не принимать во вниманіе неправильности ихъ, а взять ихъ такими, каковы онѣ въ книгѣ г. Зографа, то и тогда ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться съ авторомъ, что „ломанная линія діаграммы показываетъ всюду три вершины", такъ какъ группы, на которыя авторъ разбиваетъ свой матеріалъ, слишкомъ малы. Всюду, даже въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ число наблюденій едва достигаетъ 200, авторъ подраздѣляетъ свой матеріалъ на группы, равныя только 1 ctm., повидимому, забывая, то элементарное правило статистики, что чѣмъ менѣе количество наблюденій и чѣмъ въ большихъ предѣлахъ варьируютъ данныя величины, тѣмъ на большія группы долженъ быть разбиваемъ матеріалъ, разъ хотятъ убѣдиться, насколько однороденъ онъ [1]). Въ самомъ дѣлѣ, было-бы большимъ самообманомъ дѣлать то или иное заключеніе о степени однородности матеріала на основаніи данныхъ (сравнительно немногочисленныхъ), варьирующихъ въ предѣлахъ болѣе 500 мм., подраздѣляя этотъ матеріалъ на группы только въ 1 ctm. [2]) Изъ антропологовъ никто, кромѣ „столь авторитетнаго антрополога, какъ проф. Зографъ", до сихъ поръ такъ не поступалъ. Величинѣ въ 1 ctm. придаютъ значеніе только въ среднихъ цифрахъ роста, и это вполнѣ понятно, такъ какъ предѣлы колебаній ихъ не достигаютъ, по большей части, и 10 ctm. Возьмите подраздѣленіе величинъ роста у Кетле, Бертильона, Робертса, Тома, Эрисмана, Зака и др., и ни у кого изъ нихъ вы не найдете такого дробнаго дѣленія, какъ у проф. Зо-

[1]) *Янсонъ.* Теорія статистики. Спб. 1887 г.

[2]) Должно замѣтить, что такое мелкое дѣленіе примѣнено авторомъ только къ росту, въ дальнѣйшихъ-же таблицахъ своей книги онъ даетъ „расположеніе величинъ рядами, разнящимися между собою *для большихъ чиселъ на 50 мм., для болѣе низкихъ на 25 мм., для самыхъ низкихъ на 10 мм.*" (стр. 70). А развѣ числа роста самыя низкія?

графа, но за-то и никто изъ нихъ не приходилъ къ такимъ ошибочнымъ выводамъ, къ какимъ пришелъ г. Зографъ. У Кетле („Anthropométrie", p. 259) цифры роста расположены по группамъ съ разницей въ 2, 55 сант.; Бертильонъ распредѣляетъ рекрутовъ во всей Франціи и въ департаментѣ Ду по группамъ, разнящимся въ ростѣ на 27 мм., Робертсъ (стр. 63, даетъ группы въ 5,08 ctm. (2 inches), Тома (стр. 86, табл. VII)—въ 5 ctm., проф. Эрисманъ (стр. 45)—въ 3 ctm., д-ръ Закъ (стр. 22)—въ 6 ctm. и т. д. Матеріалъ г. Зографа, принимая во вниманіе его сравнительную немногочисленность и неточность въ 5,608 мм. (1 стр.), явившуюся въ результатѣ переведенія цифръ роста, выраженныхъ вершками и ихъ восьмыми долями, на цифры, обозначающія величины въ миллиметрахъ, никоимъ образомъ не могъ быть подраздѣленъ на группы меньшія, чѣмъ въ 3 ctm. Распредѣляя-же данныя о ростѣ на группы по 3 ctm. (по исправленнымъ нами цифрамъ), находимъ:

Предѣлы колебаній.	Владимірская губ.	Ярославская губ.	Костромская губ.	Всѣ три губерніи.
1501—1530	18	30	51	99
1531—1560	178	301	332	811
1561—1590	452	644	623	1719
1591—1620	664	1022	956	2642
1621—1650	1157	1587	1445	4189
1651—1680	*1797*	*2328*	*2092*	*6217*
1681—1710	1419	1913	1582	4914
1711—1740	978	1374	1041	3393
1741—1770	879	1107	833	2819
1771—1800	544	668	525	1737
1801—1830	257	389	244	890
1831—1860	90	93	73	256
1861—1890	35	39	22	96
1891—1900	1	3	2	6

Выразивъ ту-же таблицу въ процентахъ, получимъ:

Предѣлы колебаній.	Владимірская губ.	Ярославская губ.	Костромская губ.	Всѣ три губерніи.
1501—1530	0	0	1	0
1531—1560	2	3	3	3
1561—1590	5	5	6	5
1591—1620	8	9	9	9
1621—1650	14	14	15	14
1651—1680	*21*	*20*	*21*	*21*
1681—1710	17	17	16	16
1711—1740	12	12	11	12
1741—1770	10	10	9	10
1771—1800	6	6	5	6
1801—1830	3	3	3	3
1831—1860	2	1	1	1
1861—1890	0	0	0	0
1891—1900	0	0	0	0

Построивъ на основаніи этихъ таблицъ діаграммы, мы на каждой изъ нихъ найдемъ только *одну* вершину, и ломанная линія нисколько не будетъ напоминать о тѣхъ трехъ вершинахъ, на которыя указываетъ въ своихъ діаграммахъ («особливо по губерніямъ и всему краю») г. Зографъ.

Въ заключеніе этой главы укажемъ еще на слѣдующій довольно любопытный фактъ. Въ 1890 г., въ «Дневникѣ Антропологическаго Отдѣла» (вып. I, стр. 9—17), г. Зографъ напечаталъ статью *о ростѣ тѣхъ-же призывныхъ и по тѣмъ-же о нихъ даннымъ*, надъ какими онъ оперируетъ и въ своей настоящей книгѣ, вышедшей въ свѣтъ черезъ два года послѣ напечатанія статьи въ «Дневникѣ». Оказывается, цифры роста этихъ призывныхъ за 2 этихъ года въ однихъ уѣздахъ увеличились, въ другихъ, наоборотъ, уменьшились, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой сопоставлены цифры въ статьѣ «Дневника» (стр. 11) и на 16 стр. книги г. Зографа (процентное отношеніе высокорослыхъ къ общей цифрѣ изслѣдованныхъ призывныхъ):

Уѣзды.	Цифры въ „Дневникѣ“.	Цифры въ книгѣ г. Зографа.
Суздальскій	34%	35%
Покровскій	44%	43%
Гороховецкій	30%	32%
Чухломскій	28%	29%
Ветлужскій	*19%*	*28%*
Галичскій	25%	24%
Кинешемскій	*37%*	*32%*
Варнавинскій	35%	35%
Перехтскій	*38%*	*34%*
Юрьевецкій	37%	36%
Мышкинскій	32%	31%

Констатируя этотъ любопытный фактъ, мы рѣшительно отказываемся дать ему какое-либо объясненіе, такъ какъ впервые наталкиваемся на него въ антропологической литературѣ, но во всякомъ случаѣ не думаемъ, чтобы онъ могъ составлять «отрадную сторону въ антропологіи»...

ГЛАВА II.

Вторая глава книги г. Зографа посвящена измѣреніямъ туловища великоруссовъ. На стр. 37—39 авторъ приводитъ «таблицу, показывающую распредѣленіе слѣдующихъ измѣреній: высоты верхнеплечеваго отростка надъ поломъ, высоты шва заднепроходной промежности надъ поломъ и длины туловища, а также отношенія этихъ измѣреній къ высотѣ роста (,) выраженныя въ про-

центахъ». Провѣрка этой таблицы даетъ такіе-же плодотворные результаты, какъ и провѣрка всей книги г. Зографа, и обнаруживаетъ массу ошибокъ. Остановимся прежде всего на ошибкахъ, допущенныхъ во Владимірской губ. Высота верхнеподвздошнаго отростка надъ поломъ у 81 особи этой губерніи равняется въ среднемъ, по вычисленіямъ г. Зографа, 1376 мм., тогда какъ въ дѣйствительности она равна только 1370 мм. (1369,64); по отношенію къ росту она у г. Зографа равняется 82,56, а слѣдуетъ—82,46. Отношеніе высоты regіонis къ росту равняется по Зографу 47,22, а слѣдуетъ—47,62. Невѣрно опредѣлена во многихъ случаяхъ длина туловища, напр.:

у	субъекта	№	34 —	640	вм.	642	мм.
„	„	„	35 —	550	„	570	„
„	„	„	67 —	612	„	512	„
„	„	„	78 —	690	„	590	„
„	„	„	79 —	565	„	564	„

Невѣрна вслѣдствіе этого и средняя длина туловища: у г. Зографа она равняется 572 мм.; мы нашли ее равной по цифрамъ г. Зографа 579 мм., а исправивъ вышеуказанныя ошибки,—577 мм.

Вычисляя отношеніе длины туловища къ росту, авторъ также допускаетъ массу ошибокъ:

у	субъекта	№	2 —	37,12	вм.	37,18
„	„	„	4 —	34,13	„	34,25
„	„	„	11 —	34,84	„	34,24
„	„	„	13 —	36,01	„	36,11
„	„	„	16 —	39,42	„	39,39
„	„	„	25 —	39,47	„	39,43
„	„	„	26 —	36,85	„	36,96
„	„	„	28 —	33,93	„	33,97
„	„	„	32 —	34,67	„	34,66
„	„	„	33 —	36,58	„	36,28
„	„	„	34 —	36,57	„	36,68
„	„	„	39 —	34,94	„	34,95
„	„	„	40 —	33,05	„	33,03
„	„	„	41 —	33,52	„	33,53
„	„	„	43 —	*30,77*	„	*33,93*
„	„	„	47 —	36,27	„	36,31

у субъекта № 56	—	*33,33* вм.	*34,52*
„ „ „ 58	—	35,05 „	35,06
„ „ „ 61	—	37,72 „	37,66
„ „ „ 64	—	36,70 „	36,08
„ „ „ 67	—	*37,77* „	*31,60*
„ „ „ 74	—	31,72 „	31,82
„ „ „ 78	—	*39,47* „	*33,33*

Слѣдовательно, 28% вычислено г. Зографомъ невѣрно, причемъ разница между нѣкоторыми цифрами, г. Зографа и дѣйствительными, достигаетъ болѣе, чѣмъ 6%. Средняя относительная длина туловища владимірцевъ равняется у г. Зографа 35,04, а слѣдуетъ—34,67.

Въ абсолютной длинѣ туловища ярославцевъ встрѣчаются ошибки, напр., у суб. № 94 (680 вм. 580), № 142 (570 вм. 566); но особенно много ихъ въ процентныхъ отношеніяхъ, а именно:

№ 87	—	34,74 вм.	34,73
„ 93	—	35,39 „	35,13
„ 94	—	*40,11* „	*34,22*
„ 97	—	32,36 „	32,29
„ 100	—	*34,22* „	*34,84*
„ 107	—	29,97 „	29,91
„ 110	—	*32,24* „	*33,01*
„ 113	—	30,17 „	30,18
„ 116	—	32,27 „	32,28
„ 117	—	*34,15* „	*34,75*
„ 127	—	*40,69* „	*34,91*
„ 131	—	*38,42* „	*40,85*
„ 132	—	32,46 „	32,35
„ 135	—	35,99 „	35,97
„ 136	—	*33,20* „	*34,37*
„ 142	—	34,53 „	34,30

Ошибочно, слѣдовательно, вычислены отношенія у 26%, что не могло не повліять и на среднее отношеніе, которое должно равняться 34,43, тогда какъ въ книгѣ г. Зографа оно равно 34,69.

Въ Костромской губ. обратимъ вниманіе на невозможную высоту верхнеплечеваго отростка въ 1350 мм. у суб. № 184 при ростѣ въ 1360 мм. (отношеніе ея къ росту равно 99,26; у г. Зо-

графа, конечно, ошибочно стоитъ 92). Средняя высота perinaeum опредѣлена г. Зографомъ въ 741 мм., а слѣдуетъ—773,52. Длина туловища также у многихъ особей опредѣлена невѣрно, напр., 522 вм. 512 (суб. № 157), 535 вм. 526 (№ 164), 533 вм. 525 (№ 166). Очень крупная ошибка въ средней длинѣ его, которая по вычисленіямъ г. Зографа, равняется 555 мм., а должно—567 мм. Много ошибокъ въ отношеніяхъ длины туловища къ росту:

№ 145—	*33,73*	вмѣсто	*33,07*
„ 146—	33,36	„	33,37
„ 149—	36,70	„	36,64
„ 157—	*32,62*	„	*32,00*
„ 158—	32,61	„	32,52
„ 164—	*37,92*	„	*33,29*
„ 166—	*33,31*	„	*32,81*
„ 170—	*33,73*	„	*39,71*
„ 175—	31,50	„	31,51
„ 180—	*34,51*	„	*35,16*
„ 184—	*36,99*	„	*42,67*
„ 189—	31,80	„	31,81
„ 190—	*36,93*	„	*35,19*
„ 191—	*33,33*	„	*31,39*

Опредѣляя различныя среднія величины туловища великороссовъ всѣхъ 3-хъ губерній, авторъ также допускаетъ крупныя ошибки, напр., высота верхнеплечеваго отростка должна равняться 1352 мм., а у него—1346, высота perinaeum опредѣлена въ 775 вм. 783 мм. и проч.

Что же повлекли всѣ эти ошибки въ выводахъ г. Зографа? Только ихъ ошибочкость. Такъ г. Зографъ по относительной высотѣ perinaeum ставитъ на первое мѣсто костромичей, а на послѣднее—владимірцевъ; исправивъ ошибки, получаемъ совершенно обратное: первое мѣсто займутъ владимірцы (47,62), за ними—костромичи (47,39) и, наконецъ,—ярославцы (47,29). То же самое должно сказать и объ относительной длинѣ туловища: у г. Зографа бо̀льшую относительную его длину имѣютъ владимірцы (35,04), за ними—костромичи (34,79) и съ меньшей относительной длиной туловища ярославцы (34,69). Исправьте ошибки, и вы получите совершенно иные выводы: первое мѣсто должны занять

костромичи (34,71), за ними—владимірцы (34,67) и послѣднее—ярославцы (34,43).

На стр. 44-й авторъ говоритъ, что среднія цифры, выражающія отношеніе длины туловища къ росту, благодаря принятому имъ способу измѣренія (чрезъ вычитаніе высоты надъ почвою raphe perinaei изъ высоты верхнеплечеваго отростка), могутъ быть сравниваемы съ цифрами А. П. Богданова, А. П. Федченко, Кетле, Вейсбаха и Мапувріе. Замѣтимъ по этому поводу, что съ цифрами проф. А. П. Богданова [1]), касающимися туркестанскихъ инородцевъ, изслѣдованныхъ А. П. Федченко, авторъ никоимъ образомъ не можетъ сравнивать свои цифры, потому что проф. Богдановъ вычислилъ, по ошибкѣ, отношеніе длины туловища не къ росту, а къ высотѣ верхнеплечеваго отростка (стр. 30), вслѣдствіе чего получились отношенія болѣе дѣйствительныхъ, а именно: у узбековъ—36,91 вм. 30,26, у таджиковъ—37,09 вм. 30,78, у сартовъ—35,34 вм. 28,96 и у персіянъ—36,67 вм. 30,06 [2]).

Особеннаго вниманія и разсмотрѣнія заслуживаетъ тотъ, указываемый г. Зографомъ, фактъ, что высокорослые имѣютъ большую относительную длину туловища, нежели низкорослые. „Принимая во вниманіе,—читаемъ на 44-й стр.,—что варіаціи въ предѣлахъ данной народности величинъ, выражающихъ длину туловища, находятся въ прямой зависимости отъ длины ногъ, мы были бы въ правѣ ожидать, что цифра, выражающая отношеніе между величиной роста и длиною туловища, будетъ тѣмъ выше, чѣмъ будетъ ниже измѣримый (?) субъектъ, то-есть, что туло-

[1]) „Антропометрич. замѣтки относительно Туркестанскихъ инородцевъ“ въ „Извѣстіяхъ Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн.“, Т. XXXVI, вып. 5.

[2]) Кромѣ указанныхъ ошибокъ, мы замѣтили въ этой работѣ проф. А. П. Богданова немало другихъ, напр., на стр. 31-й относительная высота пупка таджиковъ вычислена въ 56,69, а слѣдуетъ—58,34; на стр. 32-й, для относительной высоты верхняго края лобковаго соединенія одного изъ персіянъ, приведенъ указатель 28.19 вм. 48,13; на стр. 46 и 47-й невѣрно вычислена длина переднихъ конечностей: у узбековъ—782 вм. 750, 726 вм. 758, 724 вм. 721, у таджиковъ — 833 вм. 853, у сартовъ — 779 вм. 778, у персіянъ—738 вм. 744; вслѣдствіе этихъ ошибокъ невѣрны и процентныя отношенія (стр. 47-я), напр., у таджиковъ — 41,12 вм. 45,53, 46,53 вм. 47,66, среднее—44,45 вм. 45,84, у одного изъ сартовъ—46,31 вм. 45,12 и т. д.; на стр. 59-й ошибочно вычислены отношенія длины нижней конечности къ росту, напр., у узбековъ—56,21 вм. 56,27, 66,61 вм. 54,35 и проч.

вище, относительно роста, будетъ тѣмъ длиннѣе, чѣмъ будетъ ниже ростомъ изслѣдуемый субъектъ. Между тѣмъ, тогда какъ среди западно-европейскихъ народовъ такое правило подтверждается многочисленными (?) наблюденіями, оно не встрѣчаетъ подтвержденія среди изученныхъ мною великоруссовъ Владимірской, Ярославской и Костромской губерній. Напротивъ того, здѣсь мы замѣчаемъ совершенно параллельное распространеніе различныхъ отношеній, выраженныхъ въ процентахъ, какъ среди высокорослаго, такъ и среди низкорослаго населенія". Далѣе (стр. 45): „Средняя цифра отношенія къ группѣ ростовъ выше средняго даже нѣсколько превосходитъ такую же цифру группы ростовъ ниже средняго, а именно первая цифра равна 35,03, тогда какъ вторая доходитъ лишь до 34.63". На 46-й стр. авторъ приводитъ 4 снимка: низкорослаго и высокорослаго нѣмца и русскаго, о которыхъ говоритъ: „Сопоставленіе этихъ снимковъ, поставленныхъ рядомъ (,) указываетъ ясно на то, что измѣренія длины туловища и ногъ у великоруссовъ высокаго и малаго роста несравненно ближе другъ къ другу, нежели у соотвѣтствующихъ (?) Нѣмцевъ. Въ самомъ дѣлѣ,—продолжаетъ онъ,—если мы измѣряемъ циркулемъ по прилагаемымъ рисункамъ длину туловища высокорослыхъ и малорослыхъ субъектовъ, какъ русскихъ, такъ и нѣмцевъ, и сравнимъ эти измѣренія между собою, то, тогда какъ у нѣмцевъ отношеніе длины туловища высокорослаго къ длинѣ туловища малорослаго выразится, приблизительно (?), цифрою въ 89—90 процентовъ, у русскихъ эта цифра дойдетъ почти до 99%."

Нельзя не остановиться на этомъ важномъ открытіи г. Зографа. Прежде всего обратимъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія являются въ результатѣ исправленія вышеотмѣченныхъ нами ошибокъ. По цифрамъ г. Зографа, у низкорослыхъ особей Владимірской губ. длина туловища составляетъ 34,93% роста, а у высокорослыхъ—34,74, т.-е. у послѣднихъ менѣе, нежели у первыхъ; должно быть какъ разъ наоборотъ: у низкорослыхъ—34,71, у высокорослыхъ—34,77. То же должно сказать и относительно Ярославской губ., гдѣ у низкорослыхъ, по цифрамъ г. Зографа, относительная длина туловища равна 34,41, а у высокорослыхъ—34,73, а должно быть: у первыхъ—34,50, а у вторыхъ—34,41. Для низкорослыхъ особей Костромской губ. цифры г. Зографа даютъ среднюю относительную длину туловища въ 34,23 и для

высокорослыхъ — 34,71, а слѣдуетъ: у послѣднихъ — 34,78 и у первыхъ—34,25. Невѣрно и то утвержденіе автора, что средняя цифра отношенія къ группѣ ростовъ выше средняго равна 35,03, а ниже средняго—34,63; въ первомъ случаѣ отношеніе равняется 34,50, а во второмъ—34,67. Удивляетъ насъ и то, почему авторъ для сравненія длины туловища низкорослаго и высокорослаго нѣмца и русскаго обратился къ измѣреніямъ снимковъ, не дающимъ точныхъ величинъ, а не къ цифрамъ измѣреній изслѣдованныхъ имъ же живыхъ особей; послѣднія измѣренія даютъ, конечно, большее право дѣлать какіе-либо выводы, нежели первыя. Если бы авторъ сравнилъ длину туловища изслѣдованныхъ имъ особей низкаго и высокаго роста, то онъ, найдя у первыхъ длину туловища равной въ среднемъ 548 мм., а у вторыхъ— 587 мм., ни въ какомъ случаѣ не могъ бы сказать, что у великороссовъ отношеніе длины туловища высокорослаго къ длинѣ туловища низкорослаго „дойдетъ почти до 99%“, такъ какъ на самомъ дѣлѣ это отношеніе равно только 93,36%.

Обратимся еще къ одному очень важному вопросу: насколько вѣрны у г. Зографа самыя измѣренія туловища и можно-ли на основаніи этихъ измѣреній дѣлать вообще какіе-либо выводы? Нѣтъ, отвѣтимъ мы, измѣренія невѣрны, а потому и никакихъ выводовъ, кромѣ ошибочныхъ, дѣлать на основаніи ихъ нельзя. Длину туловища, какъ мы уже сказали, г. Зографъ опредѣлялъ чрезъ вычитаніе высоты надъ почвою шва заднепроходной промежности изъ высоты верхнеплечеваго отростка. Въ примѣръ неправильнаго измѣренія послѣдней высоты можно указать хотя бы на субъекта № 184, у котораго высота верхнеплечеваго отростка равна 1350 мм., а ростъ — 1360 мм., и разницу между тѣмъ и другимъ составляетъ, слѣдовательно, только 1 ctm., чего, конечно, ни въ чьихъ измѣреніяхъ, кромѣ г. Зографа, быть не можетъ. Что неправильно измѣрена г. Зографомъ высота шва заднепроходной промежности, въ этомъ можно убѣдиться изъ сравненія этой высоты съ высотою верхняго края symphysis pubis. Ни одинъ изъ антропологовъ, кромѣ „столь авторитетнаго, какъ проф. Зографъ“, и ни у одной изъ изслѣдованныхъ народностей не находилъ до сихъ поръ, чтобы symphysis pubis лежалъ ниже шва заднепроходной промежности,—не находилъ по той простой причинѣ, что въ природѣ этого быть не можетъ. Г. Зографъ пе-

ресоздаетъ природу и показываетъ намъ среди изслѣдованныхъ имъ великороссовъ такихъ удивительныхъ субъектовъ, какихъ и свѣтъ не родилъ. На ряду съ особями, у которыхъ symphysis pubis лежитъ выше шва заднепроходной промежности на 180 (№№ 10, 30, 55), 190 (№ 131) и даже 280 мм. (суб. № 16), у него встрѣчаются особи съ разницей между этими высотами въ 30 (№№ 89, 93, 98, 101, 106, 118, 123), 25 (№ 110), 20 (№ 165), 15 (№ 97) и 8 мм. (№ 42); но есть и такія, у которыхъ *symphysis pubis лежитъ ниже шва заднепроходной промежности* на 20 (№№ 107, 147) и даже 45 мм. (суб. № 86)! Само собою послѣ этого понятно, что разъ невѣрно измѣрены тѣ исходныя точки, которыми опредѣляется длина туловища, невѣрны и цифры, выражающія длину послѣдняго, и придавать имъ значеніе, дѣлать на основаніи ихъ какіе-либо серьезные выводы и указывать на „интересные факты“ можетъ только г. Зографъ.

На слѣдующихъ страницахъ (47—68) этой-же II-ой главы авторъ разсматриваетъ измѣренія, „которыя могутъ дать понятіе о поперечныхъ размѣрахъ туловища, а также о его поверхности (?) и объемѣ“. Конечно, и эти страницы не избѣгли общей участи и повсюду усѣяны ошибками. Укажемъ только на нѣкоторыя; напр., въ отношеніяхъ ширины груди къ росту встрѣчены нами ошибки:

у субъекта	№	23—*16*	вм.	*12*	(12,42)
„ „	„	29—*15*	„	*12*	(11,83)
„ „	„	44—*18*	„	*14*	(13,83)
„ „	„	64—*14*	„	*16*	(15,82)
„ „	„	71—15	„	14	(14,38)
„ „	„	84—15	„	16	(15,82)
„ „	„	86—14	„	15	(14,84)
„ „	„	91—12	„	13	(12,73)
„ „	„	97—16	„	17	(16,79)
„ „	„	98—16	„	17	(16,54)
„ „	„	100—*15*	„	*17*	(17,50)
„ „	„	101—17	„	18	(18,15)
„ „	„	106—15	„	16	(16,36)
„ „	„	107—15	„	16	(15,71)
„ „	„	116—14	„	15	(14,81)
„ „	„	121—15	„	16	(15,76)

у субъекта № 122—15 вм. 16 (15,84)
„ „ „ 123—14 „ 15 (14,92)
„ „ „ 128—14 „ 15 (14,55)
„ „ „ 133—17 „ 18 (17,69)
„ „ „ 138—14 „ 15 (14,74) и т. д.

Отношенія окружности груди къ росту также у многихъ субъектовъ вычислены невѣрно, напр., 52 вм. 53 (суб. № 44), 60 вм. 61 (№ 48), 63 вм. 64 (№ 63), 55 вм. 56 (№ 66), 56 вм. 57 (№ 67), *54 вм. 49* (№ 130) и проч. У особей Владимірской губ. средняя окружность у пояса равна по Зографу 845 мм., а слѣдуетъ — 856 мм., разстояніе между обоими acromion'ами—347 вм. 351 мм. Къ сожалѣнію, мы лишены возможности указать ошибки въ таблицахъ и діаграммахъ, касающихся окружности груди и ея отношеній къ росту (по даннымъ о призывныхъ), такъ какъ авторъ не прилагаетъ тѣхъ данныхъ, которыя послужили ему для составленія этихъ таблицъ и діаграммъ; въ томъ-же, что ошибки есть, можно быть увѣреннымъ, зная своеобразный методъ обработки г. Зографа.

ГЛАВА III.

Въ третьей главѣ (стр. 69—93) авторъ разсматриваетъ величины, полученныя при измѣреніи верхнихъ и нижнихъ конечностей. У верхней конечности авторъ измѣрилъ длину только трехъ величинъ: распростертыхъ рукъ (la grande envergure французскихъ антропологовъ), висящей верхней конечности и кисти, и почему-то совершенно опустилъ немаловажныя измѣренія плеча и предплечія. Остановимся прежде всего на разсмотрѣніи данныхъ о длинѣ распростертыхъ рукъ и на тѣхъ выводахъ, которые г. Зографъ дѣлаетъ на основаніи этихъ данныхъ. Среднія цифры по губерніямъ и всему краю, какъ и слѣдовало ожидать, вездѣ невѣрны, что видно изъ нижеслѣдующей таблички:

	Цифры г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская губернія	1733	1701
Ярославская „	1684	1695
Костромская „	*1998*	*1789*
Всѣ три губерніи	1785	1722

Въ Костромской губ., какъ видимъ, средняя цифра г. Зографа превосходитъ дѣйствительную болѣе, чѣмъ на 200 мм., и это не опечатка, такъ какъ цифра эта не одинъ разъ повторяется и въ таблицѣ, и въ текстѣ (стр. 73 и 75). Отношеніе длины распростертыхъ рукъ къ росту, какъ у многихъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, такъ и во всѣхъ среднихъ выводахъ, также вычислено невѣрно, напр.: 105 вм. 104 (суб. №№ 20 и 70), 101 вм. 102 (№ 52), 99 вм. 98 (№ 71), 103 вм. 102 (№ 79), 107 вм. 105 (№ 121), 103 вм. 101 (№ 143) и др.; среднее отношеніе для Владимірской губ.—103,22 вм. 102,96, для Ярославской—109,90 вм. 103,86, для Костромской—110,49 вм. 109,95, для всѣхъ трехъ губерній—107,87 вм. 105,59.

При опредѣленіи длины висящей верхней конечности, получаемой чрезъ вычитаніе величины высоты надъ почвою средняго пальца изъ величины высоты верхнеплечеваго отростка, авторомъ также допущено много ошибокъ, напр.: 664 вм. 764 (суб. 6 №), 754 вм. 654 (№ 9), 630 вм. 730 (№ 47), 730 вм. 740 (№ 80) и др.; масса ошибокъ и въ относительныхъ цифрахъ: 45 вм. 47 (№ 4), 46 вм. 44 (№ 5), 40 вм. 45 (№ 6), 48 вм. 42 (№ 9), 39 вм. 42 (№ 31), 43 вм. 42 (№ 43), 45 вм. 44 (№ 46), 43 вм. 40 (№ 71), 43 вм. 42 (№ 75), 43 вм. 44 (№ 80), 47 вм. 44 (№ 131), 53 вм. 52 (№ 143), 44 вм. 45 (№ 182). Вслѣдствіе этихъ ошибокъ невѣрны и всѣ среднія цифры автора. Цифры отношенія длины кисти къ росту также немало грѣшатъ противъ дѣйствительныхъ: 13,2 вм. 13,7 (№ 1), 11,3 вм. 11,8 (№№ 13 и 14), 12,6 вм. 14.1 (№ 29), 12,6 вм. 12,2 (№ 36), 11,1 вм. 11,7 (№ 45), 11,3 вм. 12,0 (№ 46), 11,2 вм. 11,8 (№ 49), 14,8 вм. 13,6 (№ 57), 13,1 вм. 12,5 (№86), 13,2 вм. 13,6 (№ 68), 12,2 вм. 12,5 (№ 69), 12,5 вм. 12,7 (№ 73), 12,5 вм. 12,3 (№ 105), 12,4 вм. 13,1 (№ 106); невѣрны и всѣ среднія цифры: во Владимірской губ.—202 вм. 208, въ Ярославской—212 вм. 209, 11,6 вм. 12,3 и 12,25 вм. 12,75; среднія цифры, выведенныя изъ всѣхъ наблюденій, у высокорослыхъ—205 вм. 207, у низкорослыхъ—207 вм. 202 (т.-е. совершенно наоборотъ); среднія цифры для всѣхъ ростовъ—208 вм. 205 и 12,4 вм. 12,29.

„Если мы станемъ сравнивать,—говоритъ авторъ на 77-ой стр.,—измѣренія длины верхней конечности, то увидимъ, что наши среднія цифры въ 43,42%, 45% и 45,56% (вмѣсто которыхъ

должны быть: 43,40%, 45,66% и 45,33%) займутъ мѣсто, весьма близкое къ другимъ народамъ Европы, а именно къ американскимъ солдатамъ бѣлаго происхожденія (43,4), къ литовцамъ (44,9), бельгійцамъ и эстамъ (45,6) общая же средняя цифра въ 44,23 (въ дѣйствительности 44,65) наиболѣе близка къ цифрамъ лотарингцевъ и французовъ (44,6) и таджиковъ (44,55% [1]) по наблюденіямъ А. П. Богданова и А. П. Федченко)". Почему же изъ „народовъ, къ которымъ великороссы займутъ мѣсто весьма близкое", удостоились чести быть сравниваемыми только перечисленные? Немало есть инородцевъ нашихъ отдаленныхъ окраинъ, которые, по величинѣ разсматриваемаго размѣра, могутъ встать, пожалуй, и поближе къ великороссамъ, нежели американскіе солдаты, бельгійцы, французы, лотаринтцы и др., каковы, напр., орочи [2]) Императорской гавани (44,84), изслѣдованные самимъ же авторомъ самоѣды (45,69) и мещеряки (43,36), [3]) осетины (44,19), [4]) узбеки (45,26), сарты (45,17), а также изъ инородцевъ бывшаго Кульджинскаго района [5]): калмыки-чахары (45.68), арбунсумуны (45,66), турфанскіе калмыки (45,19) и др. „Что касается до ширины распростертыхъ рукъ,—читаемъ далѣе на той же 77-ой стр.,—то это измѣреніе не находитъ близкихъ себѣ (за исключеніемъ Владимірцевъ) въ западной Европѣ. Зато общая средняя цифра 107,87% недалека отъ такой же цифры русскихъ обита-

---

[1]) Отношеніе вычислено ошибочно; вмѣсто него должно быть 45,84.

[2]) Объ орочахъ Императорской гавани. Изслѣдованіе *В. П. Маргаритова*. Изд. Общ. изуч. Амур. края. Спб., 1888 г., стр. 39.

[3]) Въ правильности измѣреній г. Зографомъ мещеряковъ мы также имѣемъ основаніе сомнѣваться; укажемъ, напр., на измѣренія высоты надъ почвою внутренней лодыжки. У всѣхъ народностей, изслѣдованныхъ не по-Зографски, высота эта составляетъ 4—5% роста, у мещеряковъ же она достигаетъ 9 и даже слишкомъ 10% роста (№№ 15, 34 и др.). Въ свое время на неправильность этихъ измѣреній было указано А. И. Кельсіевымъ въ въ его „Антропол. очеркѣ лопарей" („Антропол. выставка", т. IV, ч. 1, стр. 3). Другой примѣръ: по даннымъ г. Зографа есть случаи, когда у мещеряковъ наибольшее разстояніе подвздошныхъ гребешковъ не только равно разстоянію между подвздошными остями (суб. №№ 5, 12, 42), но даже превосходитъ его на 10 (№ 18) и 50 мм. (№ 40).

[4]) *П. В. Гильченко*. Матеріалы для антропологіи Кавказа. I. Осетины. Спб., 1890 г.

[5]) *Д-ра Мациевскій и Поярковъ*. Краткія этнограф. замѣтки о туземцахъ бывшаго Кульджинскаго района. Омскъ, 1883 г.

телей эстовъ (107,4) и литовцевъ (106,6). Ее превосходятъ лишь отдаленные, несравнимые (?) съ великоруссами негры Сѣверной Америки (108,1) и ирокезцы (108,9)". Такъ ли все это? Выше мы указали, что приводимыя авторомъ среднія относительныя цифры ширины распростертыхъ рукъ невѣрны: во Владимірской губ.—103,22 вм. 102,96, въ Ярославской—109,90 вм. 103,86, въ Костромской—110,49 вм. 109,95 и во всѣхъ трехъ губерніяхъ—107,87 вм. 105,59. Если мы будемъ сравнивать эти исправленныя цифры съ тѣми, съ которыми сравнивалъ ихъ г. Зографъ и которыя приведены у Топинара на 1077 стр. его „Eléments d'anthropologie générale", то мы найдемъ, что 1) владимірцы по этому измѣренію не находятъ близкихъ себѣ не только въ Западной Европѣ, но и среди всѣхъ другихъ народовъ: 2) ярославцы ближе всего стоятъ къ евреямъ (103,3), сѣверо-американскимъ солдатамъ (104,3) и парижанамъ (104,3); 3) костромичи превосходятъ даже „отдаленныхъ, несравнимыхъ негровъ и ирокезцевъ", и 4) общая средняя цифра очень близка къ такой же цифрѣ касимовскихъ татаръ (105,5).

Всѣ вышеприведенныя ошибки, введшія автора въ немалыя заблужденія, мы указали лишь съ тою цѣлью, чтобы лишній разъ дать доказательства научной неопрятности книги г. Зографа и показать, что какой-бы размѣръ онъ ни разсматривалъ, нигдѣ не можетъ обойтись безъ массы столь излюбленныхъ имъ ошибокъ. Для того же, чтобы доказать, что тѣ страницы книги г. Зографа, гдѣ онъ разсматриваетъ величину верхней конечности, никакого научнаго значенія не имѣютъ и имѣть не могутъ, у насъ есть другой путь, а именно сравненіе однѣхъ величинъ рукъ съ другими. Извѣстно, что, вслѣдствіе особенности скрѣпленія плечевой кости съ лопаткой и ключицей, рука, протянутая горизонтально, сокращается въ длинѣ и, слѣдовательно, ширина распростертыхъ рукъ неизбѣжно должна быть меньше суммы изъ ширины плечъ и удвоенной истинной длины рукъ. По Топинару эта разница равна приблизительно 6 сант. Что же даютъ „точныя математическія данныя" г. Зографа? Они открываютъ передъ нами поистинѣ удивительныя и небывалыя вещи, которыхъ антропологи не находили и у „отдаленныхъ, несравнимыхъ негровъ и ирокезцевъ": 1) среди великороссовъ не мало субъектовъ, у которыхъ ширина распростертыхъ рукъ менѣе суммы цифръ, выра-

жающихъ ширину плечъ и удвоенную длину рукъ, не на какихъ-то 6 сант., а на 200, 300, 500 и даже 800 мм.; 2) немало также и такихъ, у которыхъ руки, при горизонтальномъ положеніи, способны вытягиваться болѣе, чѣмъ на 200 мм.! Вотъ масса доказательствъ той и другой особенности изслѣдованныхъ г. Зографомъ великорусскихъ рукъ. Ширину распростертыхъ рукъ менѣе суммы изъ ширины плечъ и удвоенной длины рукъ имѣютъ во Владимірской губ. субъекты: на 200 мм.—№№ 17 и 35, на 210—78, на 216—58, 220—8, 228—7, 260—19, 264—4, 270—13 и на *828* мм.—№ 9-й; въ Ярославской губ. разница отъ 200 до 300 мм. достигаетъ у субъектовъ №№: 82, 83, 86, 87, 94, 95, 97, 103, 107, 113, 115, 116, 120, 123, 125, 126, 129, 130, 134, 138 и 142, у субъекта же № 123 она равна 315 мм., у суб. № 129—318 и у суб. № 138—*516* мм.: №№ субъектовъ Костромской губ. съ разницей отъ 200 до 300 мм.: 143, 145, 147, 148, 153, 159, 162, 163, 171, 178, 179, 185, 186 и 190, у суб. № 159 эта разница достигаетъ 332, а у суб. № 143—390 мм. Укажемъ теперь на №№ субъектовъ, у которыхъ ширина распростертыхъ рукъ *больше* суммы цифръ, выражающихъ разстояніе между acromion'ами и длину обѣихъ рукъ: во Владимірской губ.—на 2 мм. у суб. № 14-ый, на 8—79-ый, на 14—76-ой, 18—59-ый, 20—61-ый, 22—6-ой, 30—37-ой, 72-ой и 74-ый, 34—36-ой, 50—41-ый, 64—73-ій, 80—44-ый и 94 мм.—67-ой; въ Ярославской губ.: на 5 мм.—88-ой, на 20—136-ой, 72—127-ой, 107—109-ый, 120—132-ой, 164—110-ый, 170—108-ой и на *216* мм.—130-ый; въ Костромской губ.: на 40 мм.—№ 161-ый, на 62—189-ый, 72—170-ый, 86—166-ой, 100—155-ый и 157-ой, 104—168-ой, 108—174-ый, 123—176-ой, 132—158-ой, 155—169-ый, 165—175-ый, 177—173-ій, *205*—167-ой, *210*—182-ой и *211*—188-ой. Нечего, конечно, послѣ этого и удивляться, что по длинѣ рукъ великороссы (костромичи) превосходятъ даже „отдаленныхъ, несравнимыхъ негровъ и прокезцевъ"; заслуживаетъ удивленія только та (выражаясь скромно) смѣлость автора, съ какою онъ, „безъ страха и упрека", вѣщаетъ міру о своихъ научныхъ (?) открытіяхъ, явившихся яко-бы въ результатѣ „точныхъ математическихъ изслѣдованій"...

Всѣ выводы и разсужденія автора относительно нижней конечности великоруссовъ, описанію которой посвящены 80—95

стр. этой главы, также не находятъ себѣ оправданія въ томъ матеріалѣ, надъ которымъ оперируетъ г. Зографъ, и являются или противорѣчащими ему, или совершенно голословными, или же, наконецъ, ошибочными вслѣдствіе незнакомства автора съ существующей антропологической литературой по тѣмъ вопросамъ, о которыхъ онъ берется трактовать съ обычной ему, но ничѣмъ не оправдываемой, авторитетностью. Укажемъ, прежде всего, на тѣ ошибки, которыя допущены авторомъ при вычисленіи отношеній и въ среднихъ цифрахъ. Въ отношеніяхъ высоты symphysis pubis къ росту невѣрны вычисленія: 49 вм. 50 (№№ суб.— 34 и 90), 50 вм. 51 (№№ 6, 9, 15), 51 вм. 52 (7, 62, 98), 52 вм. 53 (8, 35, 52, 74, 112), 53 вм. 54 (53), 54 вм. 55 (18), 55 вм. 56 (5, 57, 69), 51 вм. 53 (44), 50 вм. 54 (51), 52 вм. 54 (55), 54 вм. 53 (58), 55 вм. 54 (117), 53 вм. 50 (50, 56 вм. 52 (54), 51 вм. 48 (106), 49 вм. 43 (86), 57 вм. 51 (42); въ отношеніяхъ верхняго края вертела къ росту: 56 вм. 54 (№ 46), 53 вм. 50 (№ 50). 56 вм. 52 (54), 52 вм. 51 (№ 56), 57 вм. 56 (67), 54 вм. 51 (106), 51 вм. 50 (122), т. е. всѣ отношенія болѣе дѣйствительныхъ. Среднія цифры также ошибочны: отношеніе высоты sympyhsis pubis къ росту у владимірцевъ—51,87 вм. 52,41, у ярославцевъ, — 51,52 вм. 51,26, у костромичей — 51,71 вм. 52,10; отношеніе высоты верхняго края вертела къ росту: у владимірцевъ—53,47 вм. 52,58, у ярославцевъ—52,66 вм. 52,61, у костромичей—54,77 вм. 52,83. Интересны выводы, которые дѣлаетъ авторъ. „Подобно тому, — говоритъ онъ на 89 стр.,—какъ при разсмотрѣніи измѣреній туловища мы видѣли чрезвычайно большое сходство въ среднихъ цифрахъ, въ варіаціяхъ длины туловища по группамъ высокорослыхъ и низкорослыхъ индивидуумовъ, то же самое мы замѣчаемъ и въ распредѣленіи по группамъ роста высокаго и низкаго—высотъ ростъ symphysis pubis. Среднія цифры этихъ двухъ группъ, такъ же какъ и колебанія въ нихъ предѣлахъ этого измѣренія, очень близки. Для примѣра я возьму Ярославскую губ., изслѣдованія надъ крестьянами которой были произведены, главнымъ образомъ, мною лично, и укажу, какъ распредѣляются тамъ эти величины. Средняя цифра относительныхъ размѣровъ высоты symphysis pubis для ярославцевъ равна 52,51%; у высокорослыхъ (28 случаевъ) она равна 51,51%, у малорослыхъ (31 случай)—51,52%. *Такія же*

близкія цифры замѣчаемъ мы и въ другихъ губерніяхъ и на этомъ измѣреніи также убѣждаемся въ интересномъ фактѣ—равномѣрномъ распредѣленіи нѣкоторыхъ признаковъ у индивидуумовъ разнаго роста и именно такихъ признаковъ, которые въ предѣлахъ другихъ народовъ (напримѣръ?) отличны у высокорослыхъ отъ тѣхъ же признаковъ малорослыхъ". Всѣ эти строки не выдерживаютъ ни малѣйшей критики. „Средняя цифра относительныхъ размѣровъ высоты symphysis pubis,—говоритъ г. Зографъ, — для ярославцевъ равна 52,51%," а выше, на 82 стр. его же книги, эта средняя равна не 52,51, а 51,52%, въ дѣйствительности же она равна только 51,26%; у высокорослыхъ, по Зографу, она равна 51.51%, у малорослыхъ 51,52, тогда какъ у первыхъ (30 случаевъ, а не 28, какъ у г. Зографа) она равна 51,57%, а у вторыхъ— 50,97%. Что же касается утвержденія автора, что „такія же близкія цифры замѣчаемъ мы и въ другихъ губерніяхъ", то оно и голословно, и ложное. У высокорослыхъ особей Владимірской губ. относительная высота symphysis pubis составляетъ 51,83% роста (51 случай), а у низкорослыхъ (30 случаевъ)—53,33%, у высокорослыхъ Костромской губ. (21 случай) 51,91%, а у низкорослыхъ (28 случаевъ) — 52,51%, т. е. у низкорослыхъ особей относительная высота symphysis pubis *больше* нежели у высокорослыхъ; для всѣхъ трехъ губерній она равна у первыхъ 52,16%, а у вторыхъ 51,78%. Гдѣ же тотъ „интересный фактъ", то „равномѣрное распредѣленіе", на которые указываетъ г. Зографъ?

На той же 89-ой стр. читаемъ далѣе: „Въ сравненіи съ высотой symphisis pubis надъ почвой у другихъ народовъ (напримѣръ?), этотъ признакъ у великоруссовъ вполнѣ примыкаетъ къ признакамъ народовъ европейскихъ (а нѣсколько ниже, на той же страницѣ, авторъ говоритъ: „Средняя цифра высоты symphisis pubis *превышаетъ* такія отношенія у европейцевъ и даже приближается къ цифрамъ длинноногихъ американскихъ негровъ"). Проф. Мечниковъ, какъ извѣстно, предполагаетъ, что у народовъ монгольскихъ отношеніе высоты symphisis pubis къ высотѣ роста имѣетъ цифру *ниже* 50%; такія цифры встрѣчаются частью и у великоруссовъ. Изъ 191 случая мы имѣемъ до 26 такихъ случаевъ и количество это, дѣйствительно, *быть можетъ*, нѣсколько больше, нежели у другихъ (?) народовъ Европы, но, въ то же время,

эти случаи, быть можетъ, обусловливаются явленіями мѣстными: ихъ всего больше въ Ярославской губ. (12 случаевъ на 61 изслѣдованіе), особенно въ Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, гдѣ еще недавно, во времена Іоанна Грознаго, были поселены татары, среди которыхъ, внѣ всякаго сомнѣнія, встрѣчались и истинные монголы. Въ двухъ же остальныхъ губерніяхъ цифры ниже 50% встрѣчаются не чаще, чѣмъ въ любой (?) мѣстности центральной Европы". Эти строки настолько любопытны, что стоитъ остановиться на нихъ подробнѣе. Во-первыхъ, совершенно невѣрно то утвержденіе автора, что „проф. Мечниковъ предполагаетъ, что у народовъ монгольскихъ отношеніе высоты symphisis pubis къ высотѣ роста имѣетъ цифру *ниже* 50%". Проф. Мечниковъ нигдѣ ничего подобнаго не предполагаетъ. Въ своей статьѣ „Антропологическій очеркъ калмыковъ, какъ представителей монгольской расы" [1]), на стр. 206-ой, онъ говоритъ вполнѣ опредѣленно: „Половина роста у мужчинъ приходится *какъ разъ* на верхнемъ краѣ symphisis pubis". Авторъ придаетъ далѣе громадное значеніе тѣмъ случаямъ, „обусловливающимся, быть можетъ, явленіями мѣстными", когда находитъ у нѣкоторыхъ субъектовъ („особенно въ Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ") высоту надъ почвою symphysis pubis меньшую, нежели половина роста, и видитъ въ этомъ признакѣ вліяніе монгольской крови, ссылаясь на времена Ивана Грознаго, истинныхъ монголовъ и пр. Говоря въ своей заключительной главѣ, на стр. 177-ой, что „предлагаемое на судъ товарищей по наукѣ изслѣдованіе показало отрадную сторону въ антропологіи, этой наукѣ молодой и многими отвергаемой", авторъ заявляетъ: „я указываю на монголовидность нѣкоторыхъ жителей Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, подмѣченную мною *безъ всякихъ предварительныхъ свѣдѣній объ исторіи края* и получившую объясненіе въ историческихъ данныхъ". Смѣемъ увѣрить автора, что онъ впадаетъ въ данномъ случаѣ въ страшное заблужденіе, въ которое его ввелъ отчасти проф. Мечниковъ. По мнѣнію послѣдняго, дефинитивные признаки монгольской расы всего болѣе приближаются къ свойствамъ дѣтскаго возраста кавказской расы, и какъ на одно изъ доказательствъ этого мнѣнія, онъ указываетъ на то, что у изслѣдованныхъ имъ волжскихъ

---

[1]) „Труды Антропологическаго Отдѣла", кн. 2, вып. 1.

калмыковъ (въ количествѣ 29 особей) половина роста падаетъ какъ разъ symphysis pubis, т. е. па ту точку, на которой у европейцевъ (бельгійцевъ) она находится, по измѣреніямъ Кетле („Anthropométrie", p. 226) 30 субъектовъ, въ 13 лѣтъ. Но проф. Мечникову, высказавшему подобное мнѣніе, основанное *только* на личныхъ немногочисленныхъ изслѣдованіяхъ, было простительно впасть въ ошибку; въ настоящее же время мы имѣемъ гораздо большее число антропометрическихъ данныхъ о монголахъ - калмыкахъ, — данныхъ, полученныхъ изслѣдованіями Уйфальви [1]), Деникера [2]), д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова [3]), фонъ-Эркерта [4]), Коллъмана [5]), нашими и др., и еслибы г. Зографъ суммировалъ все, что имѣется въ антропологической литературѣ относительно положенія symphysis pubis у монголовъ-калмыковъ, то онъ узналъ бы, что отношеніе высоты symphysis pubis къ росту ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить такимъ признакомъ, который отличалъ бы монголовъ отъ представителей кавказской расы, и что средняя цифра этого отношенія—50,16%—ставитъ ихъ очень близко и къ американскимъ морякамъ, измѣреннымъ Гульдомъ [6]) (50,30% изъ наблюденій надъ 1061 суб.), и къ бельгійцамъ (50,7%), тѣмъ самымъ, изслѣдованнымъ Кетле, бельгійцамъ, которыхъ, какъ представителей кавказской расы, проф. Мечниковъ противопоставляетъ представителямъ монгольской расы—калмыкамъ [7]). Такимъ образомъ, и тѣ „мѣстныя явленія", на которыя указываетъ въ своей книгѣ г. Зографъ, и ссылки

---

1) *Ch. E. de Ujfalvy de Mezö—Köresd.* Le Kohistan, le Ferghanah et Kouldja avec un appendice sur la Kaghgharie. Paris, 1878.

2) *J. Deniker.* Sur les Kalmouks du Jardin d'acclimatation. Extrait des „Bull. de la Soc. d'Anthr. de Paris", séance du 1-er novembre 1883, p. 32 in-8⁰.

3) *Д-ра Мацѣевскій и Поярковъ.* Краткія этнографическія замѣтки о туземцахъ бывшаго Кульджинскаго района (съ приложеніемъ 13 антропол. таблицъ и объяснительной къ нимъ записки). Омскъ. 1883.

4) *Р. Ѳ. фонъ-Эркертъ.* Антроп. измѣренія кавказскихъ народовъ и описаніе измѣренныхъ субъектовъ. „Изв. Кавказ. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ." Тифлисъ. 1884—1885, т. VIII, стр. 64.

5) *Kollmann.* Kalmücken der Kleiner Dörbeter Horde in Basel. Separat-Abdruck aus den „Verhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft in Basel." VII Theil. 3 Heft. Basel. 1884. S. 643.

6) *Benjamin Apthorp Gould.* Investigations in the Military and Anthropological Statistics of American Soldiers. New-York. 1869.

7) Подробности см. на 218—223 стр. нашей книги: „Монголы-торгоуты".

его на „времена Іоанна Грознаго", и на „истинныхъ монголовъ" являются совершенно излишними. Авторъ „подмѣтилъ, безъ всякихъ предварительныхъ свѣдѣній объ исторіи края, монголовидность нѣкоторыхъ жителей Романово - Борисоглѣбскаго уѣзда" только потому, что счелъ за монгольскій признакъ такой, который для монголовъ вовсе не характеренъ. Въ послѣднемъ авторъ могъ бы убѣдиться и изъ данныхъ Мондьера, которыя, очевидно, не были ему неизвѣстны; такъ, на стр. 90-й своей книги авторъ говоритъ: „Высота вертела значительнѣе (sic) выше высоты symphisis, что группируетъ Великоруссовъ въ группу европейскихъ народовъ, тогда какъ *у монголовъ* (*аннамиты*) это отношеніе обратно". Изъ этихъ словъ ясно, что авторъ зналъ, каково отношеніе высоты symphysis pubis къ росту у монголовъ-аннамитовъ. Почему же онъ, говоря о „монголовидности нѣкоторыхъ жителей Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда", умолчалъ о цифрѣ этого отношенія, сославшись только на проф. Мечникова да приписавъ вдобавокъ послѣднему „предположеніе", котораго онъ и не высказывалъ? Да очень просто почему: потому что у аннамитовъ (изъ измѣреній 27 суб., т. е. только 2-мя менѣе, нежели у проф. Мечникова) это отношеніе равно 51,2% [1]) и ни въ какомъ случаѣ не позволяетъ сказать, что „у народовъ Монгольскихъ отношеніе высоты symphysis pubis къ высотѣ роста имѣетъ цифру *ниже* 50%", а это, въ свою очередь, не позволило бы автору сдѣлать „научное открытіе" и „подмѣтить монголовидность нѣкоторыхъ жителей Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда". Но помимо всего этого, всѣ разсужденія и выводы автора относительно различныхъ размѣровъ нижней конечности великороссовъ не имѣютъ подъ собой сколько-нибудь прочной почвы и потому, что *самыя измѣренія произведены невѣрно*. Мы уже выше указали на встрѣчающіеся въ книгѣ г. Зографа случаи, когда symphysis pubis лежитъ ниже шва заднепроходной промежности, причемъ необходимо замѣтить, что „застѣнчивость русскаго человѣка затруднила прощупываніе верхне-передняго края symphisis pubis", и эта точка была замѣнена „верхней границей волосатой части pubis" (стр. 69), и измѣренія въ такомъ случаѣ давали, конечно, величины

[1]) *Mondière*. Notes sur l'anthropologie, la démographie et la pathalogie de la race annamite. „Mém. de la Soc. d'Anthr. de Paris", 1873, p. 273. См. также у Топинара въ „Eléments d'anthrop. générale", стр. 1074.

„значительнѣе выше“ дѣйствительныхъ, и все-таки г. Зографъ умудрялся получать высоту symphisis pubis менѣе, чѣмъ высоту raphe perinaei. Въ неправильности измѣреній убѣждаетъ и сравненіе высоты большого вертела съ высотою raphe perinaei. Мало того, что есть случаи, когда большой вертелъ лежитъ выше шва заднепроходной промежности только на 30 мм. (№№ суб. 4, 97, 137, 175), на 24 мм. (№ 44), 20 (№№ 147 и 152), 12 (№ 185), 10 (№ 65), 5 (№ 74) и 2 мм. (№ 5), есть случаи, когда эти высоты равны (№ 107), и даже вторая превышаетъ первую на 40 (№ 21) и 50 мм. (№ 8).

ГЛАВА IV.

Четвертая глава книги г. Зографа посвящена измѣреніямъ головы и лица великоруссовъ. Въ этой главѣ авторъ особенно подробно разсматриваетъ высоту головы, т. е. величину ея въ вертикальной проекціи [1]), и на основаніи своихъ изслѣдованій приходитъ къ весьма любопытнымъ выводамъ, какъ относительно зависимости этой величины отъ роста, такъ и относительно тѣхъ расовыхъ отличительныхъ признаковъ, которые можетъ дать это измѣреніе и которые, будто бы, удалось подмѣтить автору при изученіи великорусскаго населенія. Въ виду той важности, какая придана этому измѣренію головы въ книгѣ г. Зографа, мы сочли необходимымъ болѣе подробно разсмотрѣть и уяснить себѣ весь тотъ сырой матеріалъ, который послужилъ автору для тѣхъ или иныхъ его выводовъ.

Уже поверхностнаго обзора кефалометрическихъ данныхъ о великорусскомъ населеніи достаточно, чтобы замѣтить, какъ велики, часто даже сомнительно велики, абсолютныя величины головы и ихъ отношенія къ росту, а также и предѣлы индивидуальныхъ колебаній, которыя наблюдаетъ авторъ среди одного и того же населенія, точнѣе сказать, среди жителей одной и той

[1]) Мы находимъ болѣе подходящимъ называть измѣреніе головы отъ vertex до нижняго края подбородка не высотою, какъ называетъ г. Зографъ, а „величиною головы въ вертикальной проекціи“, такъ какъ многіе авторы подъ „высотою головы“ разумѣютъ разстояніе отъ vertex до наружнаго слухового отверстія.

же губерніи, напр., Владимірской, составляющихъ, по мнѣнію г. Зографа, болѣе обособленный типъ, который и выдѣленъ имъ, какъ *типъ высокорослый*, въ отличіе отъ другого (Костромская и Ярославская губ.), *низкорослаго*. Предѣлы индивидуальныхъ колебаній представляются намъ невѣроятными потому, что наблюденія свои авторъ производилъ надъ лицами взрослыми, т. е. вполнѣ сформировавшимися, у которыхъ, какъ нами указано [1]), variаціи величинъ не такъ значительны, какъ это бываетъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Эту особенность индивидуальныхъ уклоненій замѣтилъ и самъ авторъ и объяснилъ ее тѣмъ, что она произошла вслѣдствіе „неспокойнаго состоянія измѣряемаго при манипуляціяхъ". Разъ это такъ, на основаніи этихъ ошибочныхъ данныхъ не должно было и строить какихъ-либо выводовъ, тѣмъ болѣе, что при иныхъ измѣреніяхъ, напр., высоты уха надъ почвою (гдѣ техника измѣренія болѣе проста), авторъ былъ столь скроменъ, что не рѣшился приняться за обработку данныхъ въ силу „значительности уклоненій" (стр. 99).

Придавая большое значеніе дробямъ въ среднемъ отношеніи величины головы къ росту (что̀ доказывается выводами автора и сдѣланными сравненіями), г. Зографъ тѣмъ не менѣе не вычисляетъ этого отношенія въ дробныхъ величинахъ у каждаго субъекта отдѣльно, а выражаетъ отношенія въ цѣлыхъ числахъ, причемъ, вопреки своему заявленію на стр. 37, совершенно игнорируетъ дробь 0,50 [2]). Подобное заявленіе и въ то же время игнорированіе дробной величины можетъ послѣдующаго изслѣдователя ввести въ нежелательное заблужденіе при первыхъ же его попыткахъ сравнить полученный имъ матеріалъ. Подобной ошибки, впрочемъ, не избѣгъ и самъ г. Зографъ, сравнивъ неточно вычисленную имъ среднюю величину съ средними величинами, полученными Топинаромъ, Кетле, Коллиньономъ и др. Благодаря такому сравненію, владимірцы (по отношенію величины головы къ росту) стали вблизи парижанъ, ярославцы — вблизи итальянца (1 субъектъ!), а несчастные костромичи удалились отъ западно-

---

[1]) Въ рефератѣ: „Величина головы человѣка и ея зависимость отъ роста, пола и возраста", доложенномъ въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн. 11-го февраля 1893 г.

[2]) Обыкновенно дробь 0,50 и менѣе принимается за 0, болѣе же—за единицу.

европейскихъ народовъ и приблизились къ восточнымъ - калмыкамъ. Это новое неожиданное переселеніе народовъ возможно объяснить исключительно только неудовлетворительной и поспѣшной обработкою цифрового матеріала. Измѣняетъ выводы г. Зографа не одно только игнорированіе дробной величины, а и та масса грубыхъ ошибокъ, которая допущена авторомъ при вычисленіи отношеній. Укажемъ прежде всего тѣ случаи, когда авторъ игнорируетъ дробную величину 0,50, которой, однако, при своихъ заключеніяхъ (стр. 99, 100, 173), онъ придаетъ немаловажное значеніе: во Владимірской губ. — №№ суб. 3, 8—11, 20, 26, 32, 35, 38—41, 44—47, 51, 53, 55, 56, 61, 67—69, 73, 76, 80, въ Ярославской—№№ 5, 9, 10, 16, 18, 20, 21, 23, 37—39, 41, 42, 45, 48, 52, въ Костромской—№№ 3, 5, 19—24, 26, 27, 40, 42, 47, что составляетъ неточныхъ вычисленій во Владимірской губ.—37%, въ Ярославской—26% и въ Костромской—26%. Такой значительный процентъ неточныхъ вычисленій, само собою разумѣется, не могъ не повліять на среднюю величину — этотъ краеугольный камень большинства антропологовъ. Еще болѣе должны измѣниться среднія величины головы, какъ абсолютныя, такъ и относительныя, при исправленіи грубыхъ ошибокъ, допущенныхъ въ вычисленіяхъ: во Владимірской губ.—236 вм. 256 (суб. № 23), 183 вм. 283 (№ 43), 10 вм. 16,84 (№ 43), 15 вм. 17,62 (№ 79), 11 вм. 12,50 (№ 52); въ Ярославской—230 вм. 270 и 14 вм. 16,36 (№ 31); въ Костромской—213 вм. 211 (№ 9), 250 вм. 240 (№ 23), 213 вм 203 (№ 40), 220 вм. 120 (№ 43), 12 вм. 18,85 (№ 10), 16 вм. 15 (№ 15), 10 вм. 16,67 (№ 30), 10 вм. 6,90 (№ 43), 14 вм. 15,16 (№ 44), 15 вм. 12,40 (№ 45), 12 вм. 14,16 (№ 46), 14 вм. 13,13 (№ 47), 13 вм. 11,48 (№ 49). Такимъ образомъ большій процентъ ошибокъ (24,5%) падаетъ на долю костромичей, которыхъ авторъ отдѣлилъ отъ западно-европейскихъ народовъ. Средняя абсолютная величина головы также опредѣлена невѣрно: во Владимірской губ.—238 вм. 240, въ Ярославской—226 вм. 227 (226,6) и въ Костромской—224 вм. 226 (226,5). Невѣрно и распредѣленіе изслѣдованныхъ субъектовъ по абсолютной величинѣ головы на группы съ разницей въ 25 мм. (стр. 99):

	Владимірская.		Ярославская.		Костромская.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Менѣе 175 мм.	2	0	0	1	3	1
Отъ 175 до 200	6	7	7	5	3	3
„ 200 „ 225	19	18	24	24	17	17
„ 225 „ 250	21	25	19	20	20	21
„ 250 „ 275	23	19	20	10	5	6
„ 275 „ 300	4	5	0	0	0	0
„ 300 и болѣе	7	7	1	1	1	1

Такимъ образомъ, средняя, полученная нами для величины головы, вездѣ соотвѣтствуетъ maxima рядового расположенія, чего у г. Зографа не получилось. Кромѣ того, мы замѣчаемъ, что количество субъектовъ, при рядовомъ расположеніи, не соотвѣтствуетъ у г. Зографа количеству измѣренныхъ субъектовъ: во Владимірской губ. всего было измѣрено 81 суб., при рядовомъ же расположеніи число ихъ оказалось 82, въ Ярославской—61 суб., при рядовомъ расположеніи—71. Предѣльныя же величины, обозначенныя у г. Зографа: для Владимірской губ.—320, Ярославской—333 и Костромской—310, на основаніи собственныхъ изслѣдованій великороссовъ въ количествѣ болѣе 1600 субъектовъ различнаго возраста, мы должны признать не существующими въ дѣйствительности, а явившимися въ результатѣ неправильныхъ измѣреній. Если бы подобныя величины и были найдены авторомъ, то онѣ скорѣе должны быть отнесены къ области паталогіи (при извѣстномъ болѣзненномъ процессѣ, называемомъ „акромегалія", наблюдается увеличеніе длинника лица на счетъ увеличенія нижней челюсти).

Наибольшій интересъ представляютъ данныя объ относительной величины головѣ, такъ какъ ими, главнымъ образомъ, авторъ и пользуется для своихъ поспѣшныхъ выводовъ. Посмотримъ, какими являются среднія цифры по исправленіи ихъ:

	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская губернія	13,11	14,47
Ярославская „	13,88	13,89
Костромская „	14,15	13,96
Всѣ три губерніи	13,66	14,15

Слѣдовательно, самое малое отношеніе мы имѣемъ у ярославцевъ и костромичей и самое большое — у владимірцевъ, т. е. совершенно обратное тому, что утверждаетъ на стр. 100 г. Зографъ. Отличительный признакъ владимірцевъ, поставившій ихъ на ряду съ западно-европейскими народами, при первой провѣркѣ матеріала, перестаетъ быть таковымъ и приравниваетъ ихъ къ народамъ востока. Такое смѣшеніе нижегородскаго съ французскимъ произошло, исключительно, благодаря своеобразной обработкѣ матеріала, принятой г. Зографомъ. Увеличенный показатель отношенія у костромичей зависитъ не отъ „значительной концентраціи" большихъ головъ въ Костромской губ., а отъ значительной концентраціи ошибокъ и неточностей, которыми переполненъ весь этотъ отдѣлъ книги г. Зографа. Относительно правильности распредѣленія авторомъ относительныхъ величинъ головы, въ видѣ рядового расположенія, можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ:

	Владимірская губ.		Ярославская губ.		Костромская губ.		Всѣ три губерніи.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Ниже 9% .	0	0	0	0	0	1	0	1
9% .	1	0	0	0	0	0	1	0
10% .	2	0	1	1	2	0	5	1
11% .	4	3	3	2	2	1	9	6
12% .	11	10	7	6	6	9	24	25
13% .	12	10	16	14	10	7	38	31
14% .	21	20	19	17	16	15	56	52
15% .	17	16	12	13	8	11	37	40
16% .	5	10	2	7	1	1	8	18
17% .	5	4	0	0	1	1	6	5
18% .	2	6	1	1	1	1	4	8
19% .	1	2	0	0	0	2	1	4

Наше собственное изслѣдованіе 1600 субъектовъ различныхъ губерній центральной полосы Россіи указало, что относительная величина головы въ 19 и 18% встрѣчается только въ дѣтскомъ возрастѣ (2—3 лѣтъ), тогда какъ у взрослыхъ мужчинъ она равна 12, 71%. Такимъ образомъ, значительное число (12) отношеній въ 19% и 18%, найденныхъ г. Зографомъ, мы можемъ объяснить только неправильностью измѣреній, такъ какъ дѣтскій возрастъ въ изслѣдованіяхъ г. Зографа совершенно отсутствовалъ.

Мало затрогивая литературу вопроса, авторъ тѣмъ не менѣе замѣчаетъ, что вообще «данныя касательно народовъ, населяющихъ Россію, съ этой точки зрѣнія такъ мало разработаны и часто такъ парадоксальны, быть можетъ, даже ошибочны, что сдѣлать на ихъ основаніи какое-либо обобщеніе или сравненіе далеко не безопасно». Авторъ забылъ, что среди литературныхъ данныхъ есть данныя о такихъ народностяхъ, которыя имъ же самимъ были изслѣдованы, какъ мещеряки и самоѣды; къ этимъ изслѣдованіямъ онъ врядъ ли относится такъ-же скептически, какъ къ изслѣдованіямъ Назарова, д-ровъ Мацѣевскаго и Пояркова, Кельсіева и др., трудами которыхъ онъ не воспользовался, а ограничился только сравненіемъ съ данными Топинара (о парижанахъ и итальянцѣ), Кетле (о бельгійцахъ), Коллиньона и Сапея (о французахъ) и Деникера (о калмыкахъ). Сравненіе же съ народностями Россіи имѣло бы, безспорно, большее значеніе, чѣмъ сравненіе ярославцевъ съ *однимъ* итальянцемъ или съ 20 суб. бельгійцевъ. Извѣстно то общее положеніе, что чѣмъ меньше число наблюденій, тѣмъ болѣе выступаютъ только индивидуальные признаки. Если бы мы взяли одного великоросса, имѣющаго, по даннымъ г. Зографа, относительную величину головы въ 19% (а это отношеніе встрѣчается не одинъ разъ), то, разумѣется, не нашли бы ни одной народности, имѣющей подобное отношеніе, но отсюда далеко нельзя вывести заключеніе, что великороссы представляютъ собою нѣчто особое, чудовищное. Если бы авторъ сравнилъ данныя о великороссахъ съ тѣми, которыя имъ же получены при изслѣдованіи самоѣдовъ и мещеряковъ, то, мы увѣрены, онъ нашелъ бы здѣсь большее сходство, чѣмъ то обнаружено имъ при сравненіи съ парижанами или итальянцемъ. Въ самомъ дѣлѣ, показатель отношенія величины головы къ росту у мещеряковъ и самоѣдовъ весь-

ма мало отличается отъ показателя отношенія у великороссовъ, особенно Владимірской губ. По вычисленію А. Н. Харузина[1]), показатель отношенія у мещеряковъ—14,5%, а у самоѣдовъ—14,92%, во Владимірской же губ. онъ равенъ 14,47%. Различныя же народности востока (Средней Азіи), по изслѣдованіямъ А. П. Федченко, д-ровъ Мацѣевскаго и Поляркова и др., имѣютъ этотъ показатель значительно меньшій, 12—13%; такимъ образомъ эти народности имѣютъ такое же право быть поставленными на ряду съ парижанами, какъ и владимірцы на ряду съ мещеряками или самоѣдами по даннымъ г. Зографа. Авторъ сравнилъ изслѣдованныхъ имъ костромичей съ калмыками Deniker'a[2]), которыхъ было измѣрено 6 человѣкъ, тогда какъ огромный матеріалъ докторовъ Мацѣевскаго и Пояркова, а также Мечникова и Ивановскаго, имъ совершенно не затронутъ. По наблюденіямъ же этихъ авторовъ, показатель разсматриваемаго отношенія у различныхъ родовъ калмыковъ весьма различенъ, и въ то время, какъ одинъ родъ имѣетъ его не болѣе 12,7%, другіе—13 и 14%.

Наши собственныя изслѣдованія великороссовъ и просмотръ литературныхъ данныхъ относительно народностей различныхъ частей свѣта убѣдили насъ, что, такъ какъ величина головы варіируетъ въ значительныхъ предѣлахъ среди одной народности, какъ и цѣлой расы, и такъ какъ средняя величина головы весьма непостоянна даже у одной и той же народности, но по наблюденіямъ различныхъ авторовъ, то едва ли эта величина головы можетъ служить отличительнымъ признакомъ извѣстной народности, т. е. ея антропологическимъ признакомъ. Этими же изслѣдованіями мы указали на то, что относительная величина головы находится въ зависимости отъ роста, полъ же и возрастъ вліяютъ постольку, поскольку самъ ростъ измѣняется отъ этихъ двухъ факторовъ. Можетъ быть, и вліяніе расы на абсолютную и относительную величины головы оказывается постольку, поскольку вообще раса вліяетъ на ростъ человѣка, ростъ же человѣка, какъ извѣстно, зависитъ не отъ одного только вліянія расы, а отъ множества иныхъ факторовъ, дѣйствующихъ одновременно.

[1]) *А. Н. Харузинъ.* Киргизы Букеевской орды. Антрополого-этнологическій очеркъ, ч. I, вып. II.

[2]) „Revue d' Anthropologie“. T. XII, 1883 г., ч. VI.

Останавливаясь на зависимости величины головы отъ роста, г. Зографъ говоритъ, между прочимъ: «Среднія цифры не могутъ быть названы неожиданными (для насъ онѣ вполнѣ неожиданы!); онѣ оправдали давно подмѣченный фактъ, а именно тотъ, что малорослые субъекты имѣютъ, обыкновенно, относительные размѣры головы большіе, нежели высокорослые». Подобное же замѣчаніе высказано имъ и на Антропологическомъ конгрессѣ, бывшемъ въ Москвѣ въ августѣ 1892 г., гдѣ авторъ формулировалъ свое положеніе въ слѣдующихъ словахъ: „Si nous comparons les grandeurs de cette mesure (la hauteur de la tête) chez la population du gouvernement de Kostroma, où se concentre la population de petite taille, aux grandeurs de la population du gouvernement de Wladimir, nous aurons le chiffre de 14,15% (en comparaison à la taille 100) pour la première et de 13,11% pour la seconde. Cela nous fait conclure que la population de petite taille a une tête plus haute que la population de haute taille“. Совершенно не то получаемъ мы при исправленіи ошибокъ.

	Minimum.		Maximum.		Средн. отношеніе въ %.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская губернія. . . .	9% *)	11%	19%	19%	*13.11*	*14.47*
Ярославская „	11%	10%	18%	18%	*13.88*	*13.89*
Костромская „	10%	7%	18%	19%	*14.15*	*13.96*
Всѣ вмѣстѣ	9%	7%	19%	19%	*13.66*	*14.15*

Проф. Зографъ, основываясь на своихъ вычисленіяхъ, доказываетъ, что высокорослые, въ данномъ случаѣ владимірцы, имѣютъ меньшую относительную величину головы, нежели низкорослые костромичи. Исправивъ ошибки, получаемъ совершенно обратное, а именно, что самую большую относительную величину головы имѣютъ владимірцы, а самую малую—ярославцы и низко-

*) Въ таблицахъ, на стр. 96—99, подобнаго отношенія нѣтъ.

рослые костромичи. Для большей убѣдительности авторъ раздѣляетъ всѣ свои наблюденія надъ относительной величиной головы (въ каждой губерніи отдѣльно) на двѣ большія группы: группу низкорослыхъ (до 1650) и высокорослыхъ (съ 1650), и при такомъ подраздѣленіи замѣчаетъ, что только у владимірцевъ малая относительная величина соотвѣтствуетъ росту высокому, тогда какъ у ярославцевъ и костромичей наблюдается обратное, т. е. *размѣры головы высокихъ даже больше, чѣмъ у низкихъ*. Такой фактъ, видоизмѣняющій приведенное выше положеніе, авторъ объясняетъ отчасти случайностью (стр. 100), отчасти же и тѣмъ, что *„высокорослые субъекты Владимірской губ., вообще болѣе рослые, чѣмъ высокорослые ярославцы и костромичи, рѣзче отличаются отъ низкорослыхъ, чѣмъ въ двухъ другихъ губерніяхъ, и являютъ болѣе рѣзкіе отличительные признаки“*. Насколько справедливъ авторъ, намъ покажетъ слѣдующая таблица:

	Группа I. (Низкорослые до 1650).		Группа II. (Высокорослые съ 1650).	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская губернія	13,57	14,06	12,74	14,47
Ярославская „	13,59	13,86	14,22	13,92
Костромская „	13,72	14,33	14,69	13,48

Такимъ образомъ, *только у костромичей* болѣе высокому росту соотвѣтствуетъ меньшая относительная величина головы, т. е. опять-таки совершенно обратное тому, что такъ ошибочно и въ то же время настойчиво доказывается на стр. 100 г. Зографомъ, именно — что *„высокорослые субъекты Владимірскй губ., вообще болѣе рослые, чѣмъ высокорослые“ и т. д.*

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о пропорціяхъ человѣческаго тѣла, допускаемыхъ строгими римскими или французскими канонами, такъ какъ авторъ касается и этого вопроса, а

также и по поводу того упрека, который г. Зографъ дѣлаетъ г. Назарову и другимъ изслѣдователямъ. Намъ кажется крайне ошибочнымъ то мнѣніе, что отношенія величины головы къ росту у данной народности, превышающія или не достигающія таковыхъ у извѣстныхъ произведеній древнихъ скульпторовъ, могутъ, только въ силу этой одной причины, считаться ошибочными и объясняться неточностями методовъ изслѣдованія. Древніе художники и скульпторы въ своихъ художественныхъ произведеніяхъ старались олицетворить, на основаніи личныхъ наблюденій и силы творческой фантазіи, болѣе совершенный типъ человѣка, но не реальный. Эти произведенія, въ которыхъ художественною рукою выполнена гармонія формъ человѣческаго тѣла, послужили, какъ извѣстно, для установленія каноновъ, т. е. условныхъ правилъ, основанныхъ, безъ сомнѣнія, на наблюденіи, но съ значительной примѣсью субъективнаго чувства. Но такъ какъ эти произведенія древности служили олицетвореніемъ изящнаго, идеальнаго, которое каждый понимаетъ по своему, то, естественно, каноны эти оказались не одинаковыми у различныхъ народовъ. Даже у одного и того же народа художники часто не придерживались данныхъ образцовъ, а такъ или иначе видоизмѣняли различныя соотношенія, смотря по тому, что должно было представить ихъ художественное произведеніе [1]), напр., еще въ сравнительно недавнее время французскіе художники увеличивали одну лишь голову, чтобы обратить на нее исключительное вниманіе [2]). Кромѣ того извѣстно, что скульпторы ставили въ зависимость величину головы отъ роста, и болѣе высокому росту, по ихъ наблюденіямъ, соотвѣтствовала меньшая относительная величина головы [3]). Отсюда ясно, что художественное произведеніе не есть голый сколокъ съ дѣйствительности, а только воплощеніе того, что понималось извѣстнымъ народомъ подъ красотою формъ человѣческаго тѣла. Антропометрія же изучаетъ формы человѣческаго тѣла такими, каковы онѣ въ дѣйствительности, а не въ воображеніи. Произведенія искусства, съ точки зрѣнія антропометріи, представляютъ не болѣе, какъ индивидуальный случай, могущій быть и не быть въ извѣстной народности.

[1]) *Topinard.* Éléments d'anthr. générale.

[2]) „Антропологія" Топинара, въ перев. Мечникова.

[3]) *Schadow.* Polyclète ou théorie des mesures de l'homme. Berlin. 1867.

Подробно въ этой главѣ авторъ разсматриваетъ также головной указатель. „Приступая къ его описанію, говоритъ онъ на 122 стр.,—я буду имѣть въ виду указатель на живыхъ людяхъ, который, впрочемъ, не признается нѣкоторыми изслѣдователями за матеріалъ, удобный для сравненія съ показателями, добытыми путемъ краніологическихъ изслѣдованій, т. е. измѣренія обнаженныхъ отъ покрововъ череповъ". „Для лицъ, не признающихъ этого вывода,—говоритъ онъ далѣе,—я составилъ *среднюю цифру* изъ тѣхъ величинъ, которыя *предлагаются разными авторами* для вычитанія изъ величинъ показателя на живыхъ для его переведенія на краніологическій показатель, и въ таблицахъ своихъ отмѣтилъ особую цифру для „показателя сведеннаго (sic) черепа", въ которую помѣстилъ цифры показателя, изъ котораго вычтена эта *средняя величина*, *равная 1,5%*". Есть полное основаніе сомнѣваться, чтобы г. Зографу были извѣстны „тѣ величины, которыя предлагаются разными авторами для вычитанія изъ величинъ показателя на живыхъ для его переведенія на краніологическій показатель"; иначе онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ бы вывести „среднюю величину равной 1,5%". Вопросъ о разницѣ между головнымъ и черепнымъ указателями разсматривался въ литературѣ неоднократно. Укажемъ на изслѣдованія по этому вопросу Houzé [1]), Broca [2]), Stieda [3]), Топинара [4]), Féré [5]), Riccardi [6]), Weisbach'a [7]), Manouvrier'a [8]), Weisgerber'a [9]).

---

1) *E. Houzé*. Les indices céphaliques des Flamands et des Wallons. Bruxelles, 1882 и Comparaison des indices céphalométrique et craniométrique въ „Bull. de la Soc. d'Anthr. de Brux.", 1887, t. V., p. 397.

2) *Broca*. Comparaison des indices céphaliques sur le vivant et sur le squelette. „Bull. de la Soc. d'Anthr. de Paris", 1868, p. 25 и „Mém. d'Anthr.", vol. II, p. 95.

3) *Ludwig Stieda*. Ueber die Berechnung des Schädelindex aus Messungen an lebenden Menschen. „Archiv für Anthrop.", т. XII, стр. 421—430.

4) *P. Topinard*. De l'indice céphalique sur le crane et sur le vivant. „Revue d'Anthr. de Paris", 1882 и 1885, p. 376. См. также его „Éléments d'anthr. générale", p. 372.

5) *Féré*. Recherches de topographie cranio-cérébrale. „Revue d'Anthr.", 1881, p. 178.

6) *Riccardi*. Cefalometria dei Modenesi moderni. Modena, 1883.

7) „Archiv für Anthrop.", 1878.

8) „Revue d'Anthrop.", 1882, p. 523.

9) Ibid., 1881, p. 173.

Broca нашелъ эту разницу равной 1,68% (19 суб.), Stieda—2,10% (20 суб.), Féré—2,17% (12 суб.), Riccardi—1,19% (8 суб.), Houzé—1,82% (24 суб.), и у г. Зографа не было никакихъ основаній опредѣлить эту разницу въ 1,5%.

Вычисляя отношенія для головного указателя, авторъ, какъ и всюду, не обходится безъ ошибокъ, напр.: *80,73 вм. 85,42* (суб. № 24), 84,18 вм. 84,94 (№ 33), *81,91 вм. 79,59* (№ 34), 82,91 вм. 82,41 (№ 67), *86,66 вм. 81,21* (№ 77), 82,06 вм. 82,60 (№ 79), *83,68 вм. 81,05* (№ 102), *88,94 вм. 78,94* (№ 119), *84,61 вм. 90,11* (№ 144), 82,85 вм. 82,65 (№ 162), 83,78 вм. 84,32 (№ 166), 80,23 вм. 80,43 (№ 170), 86,48 вм. 86,55 (№ 176), 84,94 вм. 84,40 (№ 177), 74,74 вм. 74,47 (№ 185), *80,92 вм. 79,38* (№ 186), 89,67 вм. 89,62 (№ 189). Распредѣляя числа встрѣченныхъ случаевъ головного показателя группами въ 1% (стр. 122), авторъ даетъ очень мало чиселъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительности:

ВЕЛИЧИНЫ ВЪ %.	Владимірская губернія.		Ярославская губернія.		Костромская губернія.		Всѣ три губерніи.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
72	0	0	1	0	1	1	2	1
73	0	0	1	1	0	0	1	1
74	0	0	0	1	1	1	1	2
75	1	1	2	0	0	0	3	1
76	3	1	1	2	0	0	4	3
77	2	2	4	3	0	0	6	5
78	9	6	6	2	2	0	17	8
79	3	6	4	9	0	3	7	18
80	5	4	2	2	3	1	10	7
81	7	5	5	5	3	2	15	12
82	11	14	4	6	6	5	22	25
83	13	10	12	5	10	8	35	23
84	17	20	9	13	7	8	33	41
85	4	5	3	5	4	5	11	15
86	5	5	2	2	4	4	11	11
87	1	1	2	1	2	2	5	4
88	0	1	2	2	1	2	3	5
89	0	0	1	2	2	1	3	3
90	0	0	0	0	2	5	2	5
91	0	0	0	0	0	0	0	0
92	0	0	0	0	0	0	0	0
93	0	0	0	0	1	1	1	1

Вслѣдствіе этихъ ошибокъ невѣрна, конечно, и та таблица, въ которой числа встрѣченныхъ случаевъ переведены на проценты:

ВЕЛИЧИНЫ ВЪ %.	Владимірская губернія.		Ярославская губернія.		Костромская губернія.		Всѣ три губерніи.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
72	0	0	1	0	2	2	1	0
73	0	0	1	2	0	0	1	0
74	0	0	0	2	1	2	1	1
75	1	1	4	0	0	0	1	0
76	4	1	1	3	0	0	2	2
77	3	2	6	5	0	0	3	3
78	11	7	10	3	4	0	9	4
79	4	7	6	15	6	6	5	9
80	6	5	6	3	6	2	5	4
81	9	6	8	8	6	4	6	6
82	13	17	6	10	13	12	12	13
83	16	12	20	8	21	16	18	12
84	21	25	15	21	14	16	17	21
85	5	6	5	8	8	10	6	8
86	6	6	4	3	8	6	6	6
87	1	1	4	2	4	4	2	2
88	0	1	4	3	2	4	1	3
89	0	0	1	3	4	2	1	2
90	0	0	0	0	4	10	1	3
91	0	0	0	0	0	0	0	0
92	0	0	0	0	0	0	0	0
93	0	0	0	0	2	2	1	0

А вслѣдствіе неправильности этой таблицы, неправильны и тѣ діаграммы распредѣленія величинъ головного указателя въ процентахъ, которыя помѣщены на 124-й стр. книги г. Зографа и

на основаніи которыхъ авторъ строитъ свои ошибочные выводы [1]). По словамъ автора, „уже первый взглядъ на діаграммы указываетъ на чистоту типа Костромской губ.", тогда какъ, по исправленіи ошибокъ, болѣе чистымъ можно назвать скорѣе типъ великороссовъ Владимірской губ., но никакъ не Костромской. Но при этомъ вотъ какой интересный фактъ, выражаясь языкомъ г. Зографа, наблюдаемъ мы. На VIII Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей, бывшемъ въ Петербургѣ, г. Зографъ прочелъ „предварительное сообщеніе" о своихъ „изслѣдованіяхъ", которое было потомъ напечатано въ „Дневникѣ Антропологическаго Отдѣла", 1890 г., вып. I, стр. 9—17. Въ этомъ сообщеніи г. Зографъ также останавливался на разсмотрѣніи величинъ головного указателя. „Интересный фактъ" заключается въ томъ, что въ статьѣ этой г. Зографъ приводитъ данныя относительно головного указателя однѣхъ и тѣхъ же особей великороссовъ совершенно иныя, чѣмъ какія приведены имъ впослѣдствіи въ его „объемистомъ сочиненіи". Вотъ таблица, достаточно наглядно иллюстрирующая „научные пріемы" автора:

		Долихоцефалы.	Мезатицефалы.	Брахицефалы.
Владимірская губ.	На 15 стран. „Дневника"	15	10	55
	На 123 стран. книги	5	13	63
Ярославская „	На 15 стран. „Дневника"	17	7	37
	На 123 стран. книги	8	12	40
Костромская „	На 15 стран. „Дневника"	4	4	41
	На 123 стран. книги	3	4	42
Всѣ три губерніи	На 15 стран. „Дневника"	36	21	133
	На 123 стран. книги	16	29	145

[1]) Если даже оставить проценты не исправленными, такими, каковы они у г. Зографа, то и въ такомъ случаѣ діаграммы составлены невѣрно, въ чемъ легко убѣдиться, сосчитавъ число клѣтокъ (снизу вверхъ) на діаграммахъ Ярославской губ. и всѣхъ трехъ губерній. Стоящія сбоку цифры показываютъ, что число клѣтокъ на той и другой діаграммѣ равно 21, а на самомъ дѣлѣ въ первой изъ нихъ клѣтокъ только 20, а на второй—18.

Что же все это значитъ? — спросимъ мы у „столь авторитетнаго антрополога, какъ проф. Зографъ". Какимъ образомъ могло случиться, что, со времени появленія статьи г. Зографа въ „Дневникѣ Антропол. Отдѣла" и до выхода въ свѣтъ его книги, многіе великороссы (въ особенности ярославцы, въ типѣ которыхъ авторъ видѣлъ тогда „большую смѣшанность") превратились изъ долихоцефаловъ въ мезатицефаловъ и брахицефаловъ? Быть можетъ, по мнѣнію г. Зографа, и этотъ „интересный фактъ" показалъ „отрадную сторону въ антропологіи"? Если это такъ, то такихъ „отрадныхъ сторонъ" въ книгѣ г. Зографа даже слишкомъ много. Немало можно сдѣлать и другихъ, не менѣе любопытныхъ, сопоставленій изъ статьи г. Зографа, напечатанной въ „Дневникѣ", и изъ его книги. На стр. 15-й „Дневника" читаемъ: „Брахицефалы (вѣрнѣе говоря, суббрахицефалы) составляютъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ подавляющее большинство: въ Костромской 84%, Владимірской 69%, въ Ярославской же только 60%. Если посмотримъ, далѣе, на составъ преобладающей группы брахицефаловъ, то и здѣсь встрѣтимъ *большее однообразіе въ губерніяхъ Костромской и Владимірской и большее разнообразіе въ Ярославской*. Въ самомъ дѣлѣ (?!), тогда какъ *изъ 55 брахицефаловъ Владимірской губ. 45 суббрахицефаловъ и 10 настоящихъ брахицефаловъ, 37 Ярославскихъ брахицефали заключаютъ 26 суббрахицефали и 11 чистыхъ брахицефаловъ*". „Изъ всего вышесказаннаго вытекаетъ, — говоритъ авторъ далѣе на 16-й стр., — что *населеніе Ярославской губ. является губерніей* (населеніе является губерніей?!) *съ наиболѣе смѣшаннымъ населеніемъ въ сравненіи съ двумя другими разсматриваемыми губерніями*". Ничего подобнаго нельзя сказать на основаніи таблицы, приведенной на 123-й стр. книги г. Зографа. Во-первыхъ, брахицефалы составляютъ во Владимірской губ. не 69%, а 78% и въ Ярославской не „только 60%", а 67%. Во-вторыхъ, „если посмотримъ на составъ преобладающей группы брахицефаловъ", да вѣрно подочтемъ число послѣднихъ, то ни въ какомъ случаѣ не можемъ „встрѣтить большее однообразіе въ губерніяхъ Костромской и Владимірской и большее разнообразіе въ Ярославской", такъ какъ „изъ 66 (а не 55) брахицефаловъ Владимірской губ. 30 (а не 45, какъ въ статьѣ „Дневника") суббрахицефаловъ и 33 (но не 10) настоящихъ брахицефаловъ; 40 (не 37) Ярославскихъ брахицефаловъ заклю-

чаютъ 14 (а не 26!) суббрахицефаловъ и 26 (но не 11,—большая разница!) чистыхъ брахицефаловъ". Такимъ образомъ, данныя книги г. Зографа совершенно противорѣчатъ его же статьѣ въ „Дневникѣ", и изъ нихъ вовсе не „вытекаетъ, что населеніе Ярославской губ. является губерніей съ наиболѣе смѣшаннымъ населеніемъ въ сравненіи съ двумя другими разсматриваемыми губерніями". И это называется „научнымъ изслѣдованіемъ", основаннымъ на „точныхъ" математическихъ данныхъ, „отрадной стороной въ антропологіи" да, пожалуй, еще „цѣннымъ вкладомъ въ науку"?!..

На 130-й и слѣдующихъ страницахъ своей книги г. Зографъ разсматриваетъ „длину лица и его отдѣльныхъ частей, отношенія длины лица къ росту и величинѣ головы и отношенія длины отдѣльныхъ частей лица къ его общей длинѣ". Конечно, и этотъ отдѣлъ изобилуетъ массой ошибокъ, въ результатѣ исправленія которыхъ является полнѣйшее видоизмѣненіе выводовъ автора. Укажемъ, прежде всего, на ошибки въ цифрахъ, выражающихъ общую длину лица: 172 вм. 177 (№ 9), 168 вм. 158 (№ 31), 152 вм. 172 (№ 72), 174 вм. 175 (№ 92), 201 вм. 211 (№ 100), 166 вм. 186 (№ 114), 170 вм. 164 (№ 153); особенно крупныя и важныя ошибки допущены при вычисленіи среднихъ цифръ (общей длины лица), что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская губернія	**183,69**	**17 ,30**
Ярославская „	**179,33**	**177,69**
Костромская „	**175,68**	**176,08**
Всѣ три губерніи	**180,24**	**174,49**

Такимъ образомъ, по абсолютной длинѣ лица у г. Зографа первое мѣсто занимаютъ владимірцы, второе ярославцы и послѣднее—костромичи; исправивъ ошибки, получаемъ совершенно

обратное: первое мѣсто займутъ ярославцы, второе—костромичи, а владимірцы — послѣднее. Масса ошибокъ и въ другихъ вычисленіяхъ, напр., въ отношеніяхъ длины средняго лица ко всей длинѣ его: 39 вм. 40 (№ 1), 40 вм. 41 (№ 4), 43 вм. 46 (№ 6), 46 вм. 45 (№ 9), 41 вм. 42 (№ 12), 45 вм. 46 (№ 17), 41 вм. 42 (№ 19), 41 вм. 43 (№№ 20 и 24) и др. Большинство среднихъ цифръ также невѣрно: разстояніе надносовой точки отъ подносовой во Владимірской губ.—71,84 вм. 73,09, разстояніе подносовой точки отъ лобной волосной линіи въ той же губерніи — 137,92 вм. 125,56; тотъ-же размѣръ въ Костромской губ.—121,39 вм. 122,04; разстояніе отъ подносовой точки до подбородочной въ Ярославской губ. — 55,95 вм. 54,51; тотъ же размѣръ въ Костромской губ.—54,29 вм. 53,96; отношеніе длины лица къ высотѣ головы во Владимірской губ.—71,22 вм. 72,70, въ Ярославской — 79,35 вм. 79,74; во всѣхъ трехъ губерніяхъ: разстоянія подносовой точки: а) отъ надносовой—69,52 вм. 70,03, в) отъ подбородочной—51,15 вм. 50,44 и с) отъ лобной волосной линіи — 129,09 вм. 123,94. Но помимо всѣхъ указанныхъ ошибокъ, данныя г. Зографа о длинѣ лица великоруссовъ и его отдѣльныхъ частей не могутъ имѣть никакого значенія и потому, что самыя измѣренія во многихъ случаяхъ произведены авторомъ (или г. Лыжинымъ) совершенно невѣрно, въ чемъ убѣждаетъ сравненіе длины лица (отъ лобной волосной линіи до подбородка) измѣренныхъ особей съ ихъ величиною головы въ вертикальной проекціи (отъ макушки до подбородка). На ряду съ субъектами, у которыхъ, по даннымъ г. Зографа, длина лица составляетъ почти половину величины головы (№№ 32, 46, 51, 66, 71, 79, 130, 145), не мало такихъ, у которыхъ вторая величина превышаетъ первую только на 10 мм. (№№ 33, 70, 127, 176), на 9 (№ 90), на 8 (№ 191), на 6 (№№ 103 и 163), на 5 (№ 98) и 3 мм. (№ 108), и есть даже два такихъ субъекта, которые своимъ уродствомъ едва ли обязаны природѣ, а вѣрнѣе — „точнымъ“ и „безошибочнымъ“ измѣреніямъ г. Зографа: это именно суб. № 100, у котораго длина лица *равна* величинѣ головы въ вертикальной проекціи (211 и 211 мм.), и суб. № 185, у котораго длина лица (184 мм.) *больше* величины головы (120 мм. [1]) на цѣлыхъ 64 мм. Несчастные ве-

[1]) У автора вмѣсто цифры 120, получаемой чрезъ вычитаніе 1620 изъ 1740, неправильно стоитъ 220.

ликороссы! Какъ ихъ изуродовалъ „столь авторитетный антропологъ, какъ проф. Зографъ“!..

Разсматривая различныя разстоянія подносовой точки, авторъ также допускаетъ массу ошибокъ. Всѣ, напр., среднія цифры разстоянія подносовой точки отъ зубной совершенно невѣрны:

Во Владимірской губ.	16,33	вм.	15,05
„ Ярославской „	13,51	„	16,59
„ Костромской „	16,48	„	16,12
„ всѣхъ 3-хъ губерніяхъ . . .	15,45	„	15,85

Такимъ образомъ, по даннымъ г. Зографа, большее разстояніе подносовой точки отъ зубной имѣютъ костромичи и меньшее ярославцы, въ дѣйствительности же большее разстояніе имѣютъ ярославцы и меньшее владимірцы. Невѣрны и среднія цифры разстоянія подносовой точки отъ края рѣзцовъ:

Во Владимірской губ.	20,07	вм.	21,33
„ Ярославской „	22,09	„	20,79
„ Костромской „	17,65	„	21,08
„ всѣхъ 3-хъ губерніяхъ . .	20,07	„	21,09

И здѣсь, слѣдовательно, выводы г. Зографа должны совершенно видоизмѣниться. Масса ошибокъ и въ отношеніяхъ длины основанія носа къ высотѣ головы: *31 вм. 20* (суб. № 43 [1]), *26 вм. 22* (№ 112 [2]), *13 вм. 23* (№ 173), *25 вм. 27* (№ 182 [3]), *32 вм. 58* (№ 185 [4]), *22 вм. 25* (№ 190), 24 вм. 25 (№ 2), 31 вм. 30 (№ 7), *33 вм. 30* (№№ 13 и 35), 31 вм. 32 (№№ 25 и 138), 29 вм. 30 (№ 26), 27 вм. 28 (№ 40), 32 вм. 33 (№ 58), 26 вм. 27 (№№ 77 и 100), 25 вм. 26 (№№ 126, 129, 165), *44 вм. 42* (№ 163), 23 вм. 24 (№№ 168 и 186), 21 вм. 22 (№ 188). *Субъектъ № 185 имѣетъ носъ, составляющій 58% (58,33) величины головы!*

Благодаря указаннымъ ошибкамъ, невѣрно и распредѣленіе великороссовъ на группы длинноносыхъ и коротконосыхъ:

---

[1]) Величина головы—183 вм. 283.

[2]) Величина головы—230 вм. 270.

[3]) Величина головы—213 вм. 203.

[4]) Величина головы—220 вм. 120.

Губерніи.	Длинноносыхъ.		Коротконосыхъ.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская	58%	52%	42%	48%
Ярославская.	51%	36%	49%	64%
Костромская	35%	29%	65%	71%
Всѣ три	50%	39%	50%	61%

Ошибки, какъ видимъ изъ этой таблицы, особенно рѣзко измѣняютъ процентныя отношенія въ Ярославской губ. и во всѣхъ 3-хъ губерніяхъ: длинноносыхъ, по даннымъ г. Зографа, въ Ярославской губ. болѣе, нежели коротконосыхъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ процентъ коротконосыхъ значительно большій, нежели длинноносыхъ; во всѣхъ 3-хъ губерніяхъ длинно-и коротконосые, по даннымъ г. Зографа, распредѣляются равномѣрно; въ дѣйствительности же коротконосыхъ (112 случаевъ) гораздо болѣе, нежели длинноносыхъ (77 случаевъ).

Затѣмъ авторъ переходитъ „къ разсмотрѣнію величинъ носового показателя, т. е. отношенія между длиной носа=100 и шириной послѣдняго". „Несмотря на то,—говоритъ онъ на 150 стр.,—что эти величины получены мною *при измѣреніяхъ по фотографіямъ*, онѣ, при строгомъ (?) выборѣ, даютъ данныя весьма удобныя для сравненія и, сравнительно (?), достаточно точныя". Мы имѣемъ полное основаніе сомнѣваться въ справедливости этихъ словъ автора. Измѣряя длину и ширину носа на фотографіяхъ, приложенныхъ къ книгѣ г. Зографа, какъ мы лично, такъ и нѣсколько другихъ лицъ, которымъ мы предлагали произвести измѣренія на фотографіяхъ, ни разу не получали тѣхъ показателей, которые даетъ г. Зографъ; мало того, измѣренія нѣсколькими лицами фотографіи одного и того же субъекта давали всегда величины различныя, съ предѣлами колебаній настолько значительными, что никоимъ образомъ нельзя согласиться съ авторомъ, что „измѣренія по фотографіямъ даютъ данныя весьма удобныя для сравненія и, сравнительно, достаточно точныя". Мы увѣрены, что, если самъ г. Зографъ вторично произведетъ измѣренія по этимъ фотографіямъ, онъ получитъ носовые показатели

совершенно иные, чѣмъ какіе приведены на 150 и 151-й стр. его книги. Дѣлать, поэтому, на основаніи этихъ измѣреній, какіе-либо выводы совершенно невозможно, такъ какъ иныхъ выводовъ, кромѣ ошибочныхъ, получить нельзя. Помимо этого, авторъ далекъ отъ истины въ своихъ выводахъ и потому, что даетъ невѣрный средній носовой показатель для Ярославской губ. и для всѣхъ 3-хъ губерній:

ГУБЕРНІИ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская	68	68,09
Ярославская	*74,8*	*67,45*
Костромская	74,2	74,27
Всѣ три	*72,8*	*69,37*

На основаніи своихъ среднихъ цифръ авторъ говоритъ (стр. 151), что „узколицые и длинноносые владимірцы являются и наиболѣе узконосыми (показатель 68), что костромичи имѣютъ болѣе широкій носъ (показатель 74,2), *а ярославцы въ этомъ отношеніи превосходятъ даже и ихъ* (*74,8*)“. Въ дѣйствительности же *ярославцы изъ всѣхъ великороссовъ являются самыми узконосыми*. Невѣрна и та таблица автора (на стр. 152-ой), гдѣ онъ подраздѣляетъ изслѣдованныхъ имъ субъектовъ на лепторииновъ (до 69), мезорииновъ (69,1—81,3) и платирииновъ (81,4 и болѣе):

ГУБЕРНІИ.	Лепторины.		Мезорины.		Платирины.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская	68%	54%	38%	43%	2%	3%
Ярославская	63%	58%	28%	36%	9%	6%
Костромская	10%	20%	62%	66%	19%	14%
Всѣ три вмѣстѣ	55%	47%	37%	46%	8%	7%

Въ своей таблицѣ авторъ не обратилъ вниманія даже на то, что сумма процентныхъ числъ лепториновъ, мезориновъ и платириновъ во Владимірской губ. равна 108 (68 + 38 + 2), тогда какъ въ Костромской губ., вмѣсто 100%, только 91 (10 + 62 + 19). „Такимъ образомъ,—говоритъ авторъ на той-же 152-й стр.,—среди нашихъ соотечественниковъ есть субъекты (благодаря, прибавимъ мы, г. Зографу) *такіе широконосые, которые могли бы поспорить платириніей съ австралійцами и неграми*". Во-первыхъ, у многихъ субъектовъ платириниія могла явиться въ результатѣ тѣхъ „точныхъ" измѣреній, которыя г. Зографъ дѣлалъ по фотографіямъ (самъ же авторъ на 152-й стр. говоритъ: „можно *съ увѣренностью* сказать, что *наши цифры нѣсколько* (?) *преувеличены*"); во-вторыхъ, если бы авторъ заглянулъ на 303-ю стр. „Éléments d'anthropologie générale" Топинара, то увидалъ бы, что спорить великороссамъ платириніей съ австралійцами и неграми не приходится, такъ какъ у нихъ, при среднемъ носовомъ показателѣ въ *69,37%*, maximum достигаетъ только 90,9, и только всего-на-всего 4 субъекта имѣютъ носовой показатель между 85 и 90,9, тогда какъ у австралійцевъ носовой показатель *въ среднемъ* равенъ 107,6, а у негровъ (также *въ среднемъ*)—101,5 (du Zambèze), 92,6 (de Tunisie), 92,2 (d'Afrique divers) и 87,9 (du Sénégal).

ГЛАВА V.

Въ V главѣ (стр. 160—171) авторъ разсматриваетъ „описательныя частности" и въ этихъ „частностяхъ" такъ же далекъ отъ истины, какъ и въ общихъ своихъ разсужденіяхъ. Начать съ того, что на стр. 160-й авторъ говоритъ, что „свѣдѣнія о цвѣтѣ волосъ имѣются по даннымъ о призывныхъ для 26,682 субъектовъ, именно: для 4,148 владимірцевъ, 8,708 ярославцевъ и 9,826 костромичей (4,148+8,708+9,826=?); кромѣ того есть еще 191 указаніе на цвѣтъ волосъ въ записяхъ моихъ и П. П. Лыжина"; просматривая же таблицу на стр. 164-й, мы находимъ совершенно иныя данныя, а именно: во Владимірской губ. количество наблюденій равно 5,657, въ Ярославской—9,576 и Костромской—11,198

Провѣривъ таблицу, помѣщенную на 162—163 стр., мы не получили ни тѣхъ, ни другихъ чиселъ. По нашимъ вычисленіямъ, количество наблюденій во Владимірской губ. равно 5,616, въ Ярославской—9,507 и Костромской—10,937; во всѣхъ же трехъ губерніяхъ—26,060, а не 26,682, какъ то получено г. Зографомъ. Такая неправильность не могла, конечно, не ввести автора въ заблужденіе и ошибки при черченіи картъ и при общихъ заключеніяхъ. Такъ, по вычисленію г. Зографа, въ Костромской губ. преобладаютъ свѣтловолосые (послѣднихъ—5643, темноволосыхъ—5555), что будто бы составляетъ особенность Костромской губ., такъ какъ въ двухъ другихъ, Владимірской и Ярославской, губерніяхъ преобладаютъ темноволосые; по нашимъ же вычисленіямъ и Костромская губ. не представляетъ исключенія изъ общихъ наблюденій г. Зографа,—въ ней также преобладаютъ темноволосые: количество ихъ равно 5,623, тогда какъ свѣтловолосыхъ—5,314.

Для большей наглядности укажемъ на неправильныя вычисленія г. Зографа въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

Владимірская губернія.

УѢЗДЫ.	Свѣтловолосыхъ.		Темноволосыхъ.		Общее число.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Александровскій	—	—	—	—	224	222
Покровскій	377	223	635	324	1012	547
Ковровскій	135	158	—	—	298	301
Вязниковскій	352	357	—	—	662	667
Судогодскій	236	243	—	—	497	504
Муромскій	536	0	259	0	615	0
Гороховецкій	—	404	—	620	—	1024

Ярославская губернія.

УѢЗДЫ.	Свѣтловолосыхъ.		Темноволосыхъ.		Общее число.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Пошехонскій	239	238	358	356	597	594
Любимскій	189	229	—	—	410	450
Угличскій	142	147	216	111	358	258
Ярославскій	1529	1528	—	—	2920	2919
Ростовскій	—	—	436	434	522	520
Моложскій	—	—	429	427	1158	1156
Рыбинскій	342	341	818	817	1160	1158

Костромская губернія.

УѢЗДЫ.	Свѣтловолосыхъ.		Темноволосыхъ.		Общее число.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Ветлужскій	485	482	—	—	979	976
Буйскій	548	348	—	—	687	487
Галичскій	291	181	—	—	719	609
Чухломскій	225	219	—	—	522	516
Костромской	—	—	990	989	1747	1746
Варнавинскій	528	518	613	733	1131	1251
Юрьевецкій	—	—	539	538	1518	1517

Та же самая неправильность наблюдается и въ распредѣленіи по уѣздамъ свѣтло-и-темноволосаго населенія въ процентахъ (стр. 164—165). Мы не будемъ перечислять всѣхъ ошибокъ, а укажемъ только на тѣ, гдѣ разница въ вычисленіяхъ г. Зографа и нашихъ колеблется отъ 5% до 20%, или гдѣ нами замѣчено, что процентъ свѣтловолосыхъ менѣе, чѣмъ темноволосыхъ, тогда какъ у г. Зографа указывается на обратное.

ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Свѣтловолосыхъ.		Темноволосыхъ.	
	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.	У г. Зографа.	Слѣдуетъ.
Владимірская губернія.				
Покровскій уѣздъ.	37%	41%	63%	59%
Гороховецкій уѣздъ	57%	39%	43%	61%
Ярославская губернія.				
Любимскій уѣздъ	46%	51%	54%	49%
Угличскій „	40%	57%	60%	43%
Костромская губернія.				
Буйскій уѣздъ	79%	71%	21%	29%
Галичскій уѣздъ	40%	30%	60%	70%

Такимъ образомъ, данныя о цвѣтѣ волосъ, при провѣркѣ ихъ, оказываются обработанными весьма неудовлетворительно.

ГЛАВА VI.

На VI, заключительной, главѣ книги г. Зографа мы не считаемъ нужнымъ останавливаться, такъ какъ авторъ суммируетъ въ ней тѣ выводы, которые сдѣланы имъ въ предыдущихъ пяти главахъ и которые, какъ мы показали при разборѣ этихъ главъ, никакого научнаго значенія не имѣютъ и имѣть не могутъ, такъ какъ они явились въ результатѣ или невѣрныхъ измѣреній, или же ошибочныхъ вычисленій.

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
4	5 сверху	paro	pars.
7	15 снизу	кавычки (»).	тире (—).
29	19 снизу	aczomion'ами	acromion'ами
33	2 сверху	symphysis	на symhysis
38	3 снизу	величины головѣ.	величинѣ головы
45	9 снизу	crane	crâne


2007050468